

vigtigt at tage hensyn til de meget forskellige forhold, virksomhederne må operere under.

I bemærkningerne til lovforslaget står der således også klart om ændringen af gerningsbeskrivelsen i § 122: »I stedet foreslås der indsat et udtrykkeligt forbehold om, at der kun foreligger strafbar bestikkelse, hvis der er tale om »uberettiget« ydelse (løfte eller tilbud) af en fordel.«

Så det er altså meget klart, at der er et forbehold, og det fremgår også af besvarelserne af spørgsmål 10 og 11 under udvalgsbehandlingen. Det hedder bl.a. i besvarelserne af spørgsmål 11, at der ved vurderingen af, hvad der er uberettiget, må tages hensyn til forholdene i det land, hvor embedsmanden virker, og hvad formålet med erkendtligheden er. Det kan derfor tænkes, at ydelse af erkendtlighed under visse omstændigheder i andre lande falder uden for det straffares område, selv om de samme forhold ville udgøre strafbar bestikkelse, hvis det var foregået her i landet.

Det er de ting, som partierne bag bidraget har ønsket at understrege, og det håber jeg hermed er tydeliggjort, så der ikke skulle være grundlag for nogen som helst misforståelse omkring teksten.

#### Justitsministeren (Frank Jensen):

For god ordens skyld vil jeg gerne sige, at når jeg tog ordet under andenbehandlingen, var det for at sikre, at vi ikke med den lov, der nu vedtages, kom til at tillade, at der kan gives penge under bordet i for vidt omfang i forhold til, hvad der konkret opfylder de konventioner, som vi her skal ratificere.

Som jeg sagde under andenbehandlingen: Jeg er enig i, at forhold af den art, som fru Eva Kjer Hansen her gav udtryk for, og som også fremgår af fru Eva Kjer Hansens partis og andre partiers betækningsbidrag som en mindretalsudtalelse i Retsudvalgets betænkning, bør tillægges betydning i forbindelse med vurderingen af, om der er tale om en bestikkelse, en ulovlig handling.

Hvad jeg ikke var enig i – hvilket er vigtigt at holde fast i – var, at sådanne forhold altid eller som hovedregel skal føre til, at det er strafrit at bestikke i udlandet.

Jeg er glad for – gennem det, vi nu har hørt fra fru Eva Kjer Hansen – at det heller ikke var sådan, fru Eva Kjer Hansen og mindretallet

havde tænkt sig at det skulle forstås. Hermed er den bekymring, som jeg gav udtryk for under andenbehandlingen, fjernet.

Jeg glæder mig nu over, at forslaget vedtages, så vi fra dansk side kan ratificere den lange række af konventioner, som loven har til formål at gennemføre, sådan at Danmark får bragt også vores nationale lovgivning på plads, sådan at der ikke er tvivl om, at Danmark er med i det gode selskab, når det drejer sig om korruption og bestikkelse.

At vi er det i realiteternes verden, viser enhver undersøgelse. Danmark er det mindst korrupte land. Nu får vi også bragt vores lovgivning på plads, nu får vi ratificeret en lang række konventioner, og jeg er glad for, at det nu kan vedtages af, om ikke hele Folketinget så i hvert fald et meget stort flertal, for det sikrer, at Danmark også i vores nationale lovgivning har bragt de internationale konventioner på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger. (Forbud mod pyramidespil).

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 6/10 99. Første behandling 27/10 99. Betænkning 2/3 2000. Anden behandling 16/3 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.