

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, jeg skal bare lige bemærke her til allersidst, at ministeren kom med muligheden for, at man kunne differentiere forsikringen, sådan forstod jeg det. Det synes jeg lød fornuftigt, fordi der kunne være en sund idé i, at de, der planter de mest risikobetonede træarter, som nemmest falder omkuld, også betaler en højere ydelse, mens man til gengæld burde kunne – og det lagde jeg også mærke til, at ministeren var inde på – tage det hensyn at give bedre støtte til blandet skov, fordi blandet skov har en række kvaliteter i sig. Og det var jeg glad for, at ministeren kom ind på. Vi ville også gerne have, hvis der i blandet skov også var det, som man kalder skov med naturlig opvækst og sådan nogle ting.

Så jeg lagde mærke til det, ministeren sagde. Det er i hvert fald nogle ting, som godt kunne harmonere med nogle af de ønsker, som vi har, om, hvordan man får en skov, som ikke bare er en plantage, men som også giver en rig mangfoldighed i naturen.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil sige, at Venstre også støtter det, der står i lovforslaget om, at man skal have mere i støtte, når man planter nogle træer, der er dyre. Det synes vi sådan set er meget rimeligt. Så det er jo ikke det, det hele kører på lige nu.

Og jeg må jo så bare citere fra det, som jo også ministeren siger heri, nemlig at det er sådan omkring de 10.000 kr., at det ikke er for at man vil sikre sig, at man har skov. Det er fordi – og det er jo det, det hele står og falder med – når det kommer frem til fredskov, så får vi endelig fanget dem, der skal fanges med ind, for så er der pligten til at oprette skov.

Og jeg vil sige til ministeren nok engang: Tag nu den situation her helt, helt alvorligt. Der er folk, der er i en situation, hvor de virkelig er klemmt økonomisk, hvor de virkelig med denne her lov ikke kan komme i gang. Og vi kan risikere, at vi får mindre skov ud af det her, fordi man simpelt hen ikke kan se en vej for, hvordan man går i gang.

Og jeg vil da i hvert fald nok engang sige, at jeg håber, ministeren har lyttet godt i dag og vil gå i en dialog. Det er ikke nok, man ved noget omkring dialog. Man skal også vide, hvad det betyder, og dér vil jeg bede ministeren om at lægge store anstrengelser i, at vi får en dialog om det her. Det er alt for alvorligt til andet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. marts 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.17

### Bortfaldne spørgsmål

Følgende 2 spørgsmål er taget tilbage af spørgeren 28/3 2000 og er dermed bortfaldet. De lød således:

#### Spm. nr. S 2113

Til trafikministeren (27/3 2000) af:

**Else Winther Andersen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt man agter at indgå et billetsamarbejde mellem Mols-Linjen A/S, Storebæltsbroen og Øresundsbroen, hvorved forbrugeren sikres en større valgfrihed og samme pris?«

#### Spm. nr. S 2114

Til trafikministeren (27/3 2000) af:

**Else Winther Andersen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvornår rute 21 Holbæk-Vig forventes påbegyndt samt hvornår ministeren forventer den færdig, jf. vedtagelsen af forslag til lov om anlæg af rute 21, strækningen Holbæk-Vig (lov nr. 402 af 2. juni 1999), og vil ministeren tillige oplyse, om han har planer om at fremme færdiggørelsen i forhold til det i loven nævnte tidspunkt (2008)?«