

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg siger tak for svaret fra hr. Keld Albrechtsen, og så vil jeg opfordre hr. Keld Albrechtsen til at tage afstand fra forslaget, for det her forslag lægger netop op til, at de, der kommer ud for det, man kalder et fladefald, er typisk monokulturer, og det er det, som man forstår ved den slags træer, som hr. Keld Albrechtsen ikke kan lide. Det er der, hvor man får tilskud. Men kommer man ud for spredt fald, som typisk sker med bøg og eg – og jeg synes, det er bedre, hr. Keld Albrechtsen får det her med, for det er ret væsentligt for partiets senere stillingtagen – så er man netop i den situation, at de, der har de gode træer, som hr. Keld Albrechtsen kalder dem, er dem, der ikke vil få efter den her ordening.

Og så glemte hr. Keld Albrechtsen lige det med pesticider. Hr. Keld Albrechtsen er jo nødt til at forstå, at når vi fik sådan en svada som borgerlige miljøordførere, så er vi jo nødt til at tage til genmæle, selv om vi forstår, at det ikke er partiets normale ordfører, men så måtte man jo have lagt en anden stil fra starten.

Jeg vil bare gerne have at vide, om Enhedslisten fastholder sit krav om ingen pesticider, hvis Enhedslisten skal med i det her forlig.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Keld Albrechtsen og derefter hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har ikke klynket over, at man tager til genmæle, tværtimod er jeg særdeles glad for, at vi får debatten. Så det er endelig bare med at komme an.

Jeg kan kun sige, at vores princip er, at brug af pesticider ikke hører hjemme i hverken landbrug eller skovbrug, og derfor gør vi det, at hver gang der er en mulighed for at få begrænset anvendelsen af pesticider, så bruger vi den så langt, som det overhovedet kan lade sig gøre, og det vil vi også gøre her. Nærmere kan jeg ikke komme i besvarelsen af det spørgsmål i dag.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, det er en kedelig sag, vi har her. Jeg synes faktisk, det er en skam, at en sag på en så tragisk baggrund skal være udsat for denne her – hvad skal vi kalde den – debat, for der er jo

ingen tvivl om, at det var en katastrofe, der skete ved orkanen i december måned.

Det er dybt tragisk. Der er også mange følelser forbundet med at have skov, fordi det er noget, der er så lang tid undervejs, at man når at blive i familie med det. Det er selvfølgelig af utrolig stor betydning, hvor det er nogle arealer, der betyder noget. Det er virkelig en katastrofe for de mennesker, det går ud over, vel at mærke hvor det er nogle arealer, der betyder noget.

Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig kan tage mig af småarealer. Jeg kan slet ikke forstå, at man skal ned til en halv ha som minimum-grænse for det her. En halv ha skov er jo af økonomisk betydning i størrelsesordenen med at have 20-30 høns eller noget i den retning. Jeg kan ikke rigtig se, at det offentlige skal tage sig af at yde erstatning for det. Det er noget, man har for sjov, eller for følelsernes skyld eller for at have noget at bruge motorsaven på eller have noget til brændeovnen, men det har jo ikke rigtig noget med pensionsordning eller noget som helst andet at gøre. Men det er nu det.

Det er en virkelig alvorlig sag, og det var jo også tydeligt at mærke på ministeren, da han var nede at se stormfaldet i Sønderjylland. Der var ministeren jo så følelsesmæssigt påvirket, at han nok kom til at love lidt mere, end ministeren og regeringen kunne og ønskede at leve op til. For først var der jo snak om, at her måtte det offentlige virkelig gribe ind og gribe dybt i lommerne, eller hvad det var for nogle ord, der blev brugt, og i øvrigt skulle det gå vældig hurtigt. Det sidste er det da ikke kommet til i hvert fald. Der er gået alt, alt, alt for lang tid, og man kan da i hvert fald diskutere det der med offentligheden: Selvfølgelig, når det er alle ejere af brandpolicer, er det vel også en slags offentlighed, men det er da ikke lige nøjagtig skattekroner. Det er sådan en slags kopskat, man lægger på her, en helt ekstraordinær skat. Det er ikke noget, der går ud over andre investeringer og andre offentlige udgifter. Det bliver jo ikke taget direkte på statsbudgettet. Det er kun et udlæg, som man hiver ind igen over stormflods-forsikringen. Men o.k., det er da også en slags offentlighed i hvert fald.

Ministeren tilsgode dengang hurtig støtte, og det er det i hvert fald ikke blevet, og den er heller ikke blevet god. Vi synes ikke, at det her er et godt lovforslag. Det hjælper ikke nok, fordi det kommer for sent allerede, og vi er også utilfredse med, at det ikke dækker dér, hvor man