

Vi ser det nærmest som en nationalisering af de danske private skove. Skovejerne får jo reelt ikke nogen hjælp til genrejsning af deres skov. Kun hvis de underlægger sig statens styring og krav om gentilplantning med robust skov på private fredskovsarealer, kan de modtage hjælp. Men det bliver i givet fald en meget kortsigtet hjælp, som de på længere sigt ikke kan bruge til ret meget. Hvor forslaget skulle være en hjælp, virker det modsat, som om man pålægger et erhverv nye byrder og udsætter det for statslig indblanding.

Kravet om den obligatoriske forsikringsordning er urimeligt. Det bør være frivilligt, om man ønsker at være omfattet af en sådan ordning, så den enkelte skovejer kan afveje fordele og ulemper ved at stå uden for ordningen eller være med. Det er ikke set i andre tilfælde, at man pålægger et erhverv en tvungen forsikring i den størrelsesorden, og i Det Konservative Folkeparti mener vi, det er et skråplan at komme ind på.

Forsikringsordningen betyder jo også, at skovejerne ikke får et incitament til at plante fremsynet og stormsikkert, men derimod mere risikobetonet, og det er ikke et sundt princip.

Desuden stilles der krav om fredskovspligt, hvis den enkelte skovejer skal have hjælp til genrejsning af skov, og det kan vi slet ikke støtte i Det Konservative Folkeparti. Staten skal ikke blande sig i, hvordan en privat skovejer tilplanter sin skov, og desuden er det uhyre bureaukratisk indrettet. En ordning om genrejsning af ny skov skal jo sikre, at skovejerne får genskabt værdierne. Den skal ikke sende dem ud i en usikker drift, som de ikke kender konsekvenserne af.

Statstilskuddet udgør kun en mindre del af tabet og meromkostningerne, og derfor bidrager den enkelte skovejer selv ganske betydeligt til genrejsningen. Derfor bør skovejeren selvfølgelig også bestemme arten af sin skov.

Desuden slår det mig, at danske skov- og landskabsingeniører i deres høringssvar endda skriver, at kravet om, at 20-40 pct. indblanding af stabile træarter i den enkelte skovkultur og løvandeled på 10-20 pct. langt overskrider, hvad der skovdyrkningsmæssigt er forsvarligt og muligt på dansk skovjord. Disse skov- og landskabsingeniører virker for mig at se meget troværdige og uvildige, så jeg kan simpelt hen ikke støtte det krav, der beskrives i lovforslaget. Det svar, der blev givet fra Økonomiministeriet på denne indvending, mener jeg tenderer uden-

omssnak, men det kan være, miljøministeren kan uddybe de argumenter, der er for denne foranstaltning.

Desuden kan jeg forstå, at alle genplantningsplaner skal til godkendelse i Skov- og Naturstyrelsen. Det betyder for mig en uhyggelig grad af overadministration og tidlig indblanding fra statens side.

Helt principielt, overordnet ideologisk er vi simpelt hen imod den obligatoriske forsikringsordning og fredskovskravet. Det betyder faktisk, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, for det betyder, som jeg sagde i starten, at man nationaliserer de danske skove, og at skovejerne ikke har mulighed for at drive deres skove, som de selv ønsker det. Vi har det altså meget svært med dette lovforslag, og hvis der ikke fundamentalt bliver ændret ved forsikringsordningen og kravet om fredskov, stemmer vi nej.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Forsikringsselskaberne regner jo med, at denne situation i gennemsnit vil optræde hver 15. år, og nu foreslår fru Henriette Kjær, at selve forsikringsordningen skal være frivillig. Jeg vil gerne spørge, hvor stor man så kunne forvente at den præmie, som nogle følte de var nødt til at indbetale, kunne gå hen og blive, hvis ikke alle var med til at gå solidarisk ind i den ordning.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Det kan jeg selvfølgelig ikke svare på, men det spørgsmål kan vi jo stille i udvalget, og så kan vi se, om vi kan få forsikringsselskaberne til at svare på det. Men så må det jo være op til den enkelte skovejer, om han ønsker at betale en højere præmie for at få det frivillighedselement, der så også ligger i det, og for os er det som sagt helt afgørende, at der indføres et frivillighedselement.

Ole Sohn (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jørn Jespersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

SF er positiv over for intentionerne i lovforslaget. Der er store samfundsmæssige interesser i genplantning af de skove, som blev ramt af orkanen i december.

SF lægger stor vægt på, at der bliver skabt en robust skov, så fru Lis Greibes unge, nyforel-