

så vil man også kunne se, at det er der mange andre der mener.

Lad mig herefter sige til ministeren, at det er stærkt kritisabelt, at vi først her og nu kommer til at diskutere det. Det har taget for lang tid. Men når det så er sagt, vil jeg gerne pege på nogle af de elementer i regeringens lovforslag, som er uacceptable – regeringen stiller tre krav, for at man kan få del i støtten:

Det første krav er, at tilplantning skal bestå af blandede træer eller flere løvtræer, såkaldt robust skov. Det andet krav er, at der skal være tale om fredskov; det vil sige, at jorden pålægges en række restriktioner på brugen. Og det tredje krav er, at der skal tegnes en obligatorisk forsikring til sikring mod fremtidigt stormfald.

Vi kan ikke støtte de tre krav, som de er lagt frem, og jeg vil starte med det sidste krav først:

Der er faktisk ingen ud over regeringen, der ønsker, at skovejerne skal tvinges til at tegne en obligatorisk skadesforsikring. Der er sådan set heller intet erhverv, der er tvunget til en parallel ordning som den her. Jeg vil da gerne bede ministeren om i sit svar at komme ind på, hvilke erhverv der kan paralleliseres med hensyn til den her forsikringsordning.

I vores nabolande er alle stormfaldsforsikringer da også frivillige, og vi kan komme til at opleve, at hvis man tvinger skovejerne til at tegne en forsikring, så er mange hellere fri for hjælpeordningen, og det får man ikke mere skov ud af.

Og så virker forslaget om en forsikringsordning da også unødvendig bureaukratisk. Alt for mange penge går til forsikringsselskaberne.

Kravet om, at skovejerne skal overgå til fredskovspligt for at få del i hjælpen, er heller ikke rimeligt. Ved at stille det krav tager regeringen reelt de stormfaldsramte skovejere som gidsler i en situation, hvor de dårligt kan sige nej til tilbudet om hjælp.

For det tredje er regerings krav til genplantning unødvendig bureaukratisk. Vi kan godt se, at der kan være en idé i at få en tilplantning, som er tilpasset, men det skal ske efter et samarbejde og gennem en dialog.

Så er der hele problemet med, at lovforslaget ikke hjælper de skovejere, der er ramt af spredt fald, altså hvor de faldne træer ligger blandt de mange tilbagestående træer. Det er jo netop de naturnære driftsformer, der er ramt af spredt fald, i modsætning til fladefald, som især har ramt nåleskovene, hvor alt er faldet i stormen.

Efter forslaget ydes der kun oprydningstilskud til de arealer, hvor der er genplantningspligt. Men det kan da ikke passe, at skovejerne, blot fordi de er ramt af spredt fald, ikke kan få hjælp ifølge regeringens forslag. Det virker ikke som et gennemarbejdet forslag. Hvordan tror ministeren, at konsekvenserne kan blive af det, og hvordan mon det kommer til at se ud i fremtiden? Jeg tror ikke, man får de skovarealer, som man ønsker sig.

Vi synes også, det er underligt, når en regering ved flere lejligheder melder ud, at den ønsker, at det danske skovareal skal vokse fra de nuværende 11 pct. til 25 pct. af landets samlede areal, at den så kommer med de her forslag.

Vi må jo sige, at hvad enten det er de grønne organisationer, eller det er skovejeforeningen, vi hører kommentere det her, så har de i hvert fald et fælles budskab, nemlig at ordningen ikke er god nok, når vi går ind og diskuterer, om man har det, der hedder spredt fald, eller det er et fladt fald, og det vil vi bede om at ministeren under udvalgsarbejdet kommer i gang med at arbejde med.

Vi vil gerne love en meget hurtig sagsbehandling i Miljø- og Planlægningsudvalget, men vi må samtidig sige til ministeren, at vi håber på, at de signaler, der kommer i dag, vil medføre, at vi kan komme ind og vurdere nogle af de her elementer og få dem til at blive betydelig mere spiselige for dem, der skal bruge dem.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Det var dog utroligt. Man melder ud fra Venstre, at man ikke kan støtte de tre krav, som egentlig er fundamentet for hele det her lovforslag. Jeg er meget spændt på, om det i sidste ende betyder, at Venstre ikke vil være med til at yde den hjælp, der her gives til skovejerne.

Der var et citat fra hr. Hans Christian Schmidt om, at der skulle have været en udmelding om, at vi ville gøre en helt ekstraordinær indsats. Jeg kan så meget vel undre mig over, at hr. Hans Christian Schmidt ikke mener, at en indsats på 400 mio. kr. ud af det, som har kostet ca. 660 mio. kr., ikke er en ekstraordinær indsats at gøre for et erhverv.

De tre krav kan Venstre ikke støtte, og jeg vil da godt lige i forbindelse med fredskovskravet spørge Venstre, om Venstre blot vil sende en pose penge til erhvervet og så ikke sikre sig, at