

simpelt hen ikke forstå, at man ikke bare kan gøre sådan, som der er givet tilsagn om i forbindelse med lov kvalitetsarbejdet: at i samme moment, man fremsætter lovforslaget, så fremsender man høringssvarene. Det burde være en fast procedure.

Det tog et par lovforslags kritik på Erhvervsministeriet område, indtil det blev løst, og nu håber jeg også, at det bliver løst på Økonomiministeriets område. Ellers må jeg bede vicestatsministeren tage det op på højeste plan i regering, sådan at vi kan få en klar melding, at vi kan få tid til at forberede os ordentligt. Vi har meget travlt som folketingsmedlemmer, og vi håber også, vi kan få den service fra ministeriets side.

#### **Egil Møller (DF):**

Jeg vil godt starte med at bakke SF's ordfører op i kritikken af manglende høringssvar. Jeg har også gentagne gange herfra efterlyst som noget naturligt, at vi har dem i så god tid inden første behandling som overhovedet muligt.

Når vi nu ser på dette lovforslag, er det en naturlig opfølgning af, at man ændrede lovgivningen inden for DLR's område, for nu kommer så også DLR ind under realkreditloven.

Dansk Folkeparti støttede i sin tid denne liberalisering, som vil øge konkurrencen inden for realkreditformidling. Dette lovforslag, som tager stilling til forskellige overgangsordninger, kan vi derfor i Dansk Folkeparti støtte.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal også på CD's vegne tilkendegive, at vi kan støtte det foreliggende lovforslag. Det er helt naturligt at lade Dansk Landbrugs Realkreditfond have de samme muligheder og komme ind under de samme muligheder som andre realkreditinstitutter, så et klart ja til forslaget.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Og det er også et ja fra Det Radikale Venstres side.

Når hr. Ole Sohn snakker om, at det her er begyndelsen til enden, som han forudsagde på et tidspunkt, ja, så er det jo rigtigt, men udgangspunktet er altså, at man fra DLR's side selv har udtrykt ønske om at blive underlagt de samme muligheder, som gælder for andre institutter under realkreditloven.

Så et ja fra radikal side.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten er imod dette forslag. Vi ønsker at bevare Dansk Landbrugs Realkreditfond. Derfor gik vi i sin tid også imod ophævelsen af DLR's delvise eneret til at yde lån til landbrugs-ejendomme inden for 70 pct. af ejendomsværdien.

Når vi fortsat gerne vil bevare DLR, er det ikke mindst, fordi de er undtaget fra at skulle følge EU's bankdirektiv. Den status giver efter vores mening bedre muligheder for at yde lån i forbindelse med omstilling af dansk landbrug, f.eks. forsøg med jordrentebrug, eller mere lempelige lånevilkår i forbindelse med typer af landbrug, vi gerne ser fremmet, f.eks. naturligvis inden for økologi, små husdyrbrug eller blandede husdyrbrug. Der har man ikke godt af at komme ind under EU's bankdirektiv.

Ved at omdanne DLR til et almindeligt realkreditinstitut mister vi et instrument, der kunne have været nyttigt, ikke mindst når vi tager strukturudviklingen i landbruget, som den raser i dag, i betragtning. Man afskriver sig støt og roligt de instrumenter, som man havde tilbage til at forsøge at påvirke en markedsliberalistisk udvikling, og derfor går vi imod dette forslag.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Vi ser lovforslaget her som en uomgængelig nødvendighed og en følge af den beslutning, vi traf sidste år, som vi ikke var glade for, hvor man trak tæppet væk under DLR's oprindelige eksistensgrundlag. Så når DLR selv ønsker det her, kan vi kun tilslutte os forslaget og må konstatere, at det er så en epoke i dansk landbrugs finansiering, der er løbet til ende, men det er der måske heller ikke så meget grund til at græde over. Sådan er tingene i hvert fald.

Vi synes, at det er helt fint, at DLR får chancen for at konkurrere på lige vilkår.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Når man helt bevidst ønsker en bestemt ting, skal man sige det rent ud til Folketinget og til vælgerne og lade være med at fremstille det, som om det er noget uafvendeligt. Først træffer man en beslutning, og derefter kan man så ikke gøre andet end at følge op med yderligere skridt ned ad glidebanen. Sådan kan man jo ikke fralægge sig ansvaret.

Man har helt bevidst ønsket at ødelægge de muligheder, der var, og det synes jeg så man