

tionens regler om grænseoverskridende politisamarbejde.

Grundlæggende var vi i øvrigt imod Schengensamarbejdet, fordi vi mener, det binder landene på en urimelig måde, men at man med det her lovforslag ikke bare gennemfører Schengen i forhold til problemstillingen her, men altså går videre, kunne vi godt tænke os at få forklaret nærmere. Hvorfor går man videre, og på hvilke områder går man videre i det her forslag i forhold til Schengensamarbejdets regler?

Så nævner man i forslaget, at det kan være vigtigt, at en forfølgelse af en forbryder, en bankrøver, eller hvad det nu kan være for en røver, kun maksimalt må gå 25 km ind i forhold til Øresundsforbindelsen, altså f.eks. ind på dansk territorium. Der synes vi altså, man skal respektere de grænser, der er i ethvert land: Man skal respektere den danske grænse til Sverige og ikke oprette en ny grænse bare 25 km inde enten på dansk territorium eller svensk territorium. Der kan man lige så godt bevare den grænse, vi har i dag, og så må de svenske politimyndigheder sørge for at kontakte de danske, hvis nu en bankrøver eller en anden person skal forfølges ind over den danske grænse. For at oprette en ny grænse bare 25 km inde, hvor svenskerne så må ophøre med at optage forfølgelse, gør jo ikke muligheden for at fange den kriminelle nemmere. Det gør bare, at den kriminelle kører de 25 km ekstra, og så kan man alligevel ikke få fat i vedkommende. Der kan man lige så godt, hvis det her er en praktisk foreteelse, bevare de grænser, som vi har i dag. Der er jo i øvrigt en grund til, at man i sin tid har valgt at lægge de grænser, hvor de nu er, både til Sverige og til Tyskland.

Vi var også modstandere af, at man lod tyske politibetjente agere på dansk jord, som man gjorde tidligere og gør lovligt i dag. På samme måde er vi modstandere af, at man lader svenske betjente agere politibetjente her på dansk jord. Vi mener ikke, det er den rigtige måde at gøre det på.

Jeg kunne også godt tænke mig at høre justitsministeren, om man har overvejet spørgsmålet om spiritusmisbrug blandt bilister. Hvis man nu forestillede sig, at en svensk politibetjent skulle anholde en person i Danmark for spiritusmisbrug, altså en højere promise end den tilladte, skal man så bruge den svenske eller den danske promise? Der er jo forskel her. Og tilsvarende med en dansk politibetjent, der anholder en person over den svenske grænse

oppe på Øresundsforbindelsen, hvilken promise skal man så bruge? Det vil medføre nogle koordinationsmæssige problemer, som vi ser er alvorlige, og derfor synes vi ikke, at man skal begynde at gå ind over grænserne og agere politibetjent. Vi tror på, at det er en dårlig idé, og at man skal beholde den grænse, vi har i dag, nemlig mellem Danmark og Sverige, her på Øresundsforbindelsen.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Må jeg ikke spørge hr. Peter Skaarup: Ifald en svensk politipatrulje er på vej over broen fra Sverige mod Danmark, og der f.eks. på den danske side er sket et færdselsuheld, ville det så ikke være naturligt, at svensk politi griber ind i sagen og prøver at regulere trafikken? Hvad f.eks. med folk, der uretmæssigt bevæger sig på broen? Der er jo blot tale om ganske almindelige ordinære politiopgaver, som det vel er naturligt, at svenskere løser, hvis svensk politi er i nærheden, og aftalen er jo så tydeligt begrænset. Men mit gode spørgsmål er: Skal den svenske patruljevogn bare køre forbi et uheld, hvor der måske er kvæstede personer, trafikstandsninger og lignende, og så afvente, at en dansk patruljevogn kommer frem, som først skal til Sverige og derefter runde og så ud på broen?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Dansk Folkeparti skal jo have lov til at have den indstilling til forslaget, de nu har lyst til, men i forhold til det praktiske problem kunne jeg godt tænke mig at høre, hvordan Dansk Folkeparti så ser det løst. Hvis ikke man må forfølge ind over broen og standse på den anden side af broen, hvordan skal man så sikre sig at kunne standse nogen? Forestiller Dansk Folkeparti sig, at vi skal genoprette grænsekontrollen mellem Danmark og Sverige, som jo blev nedlagt for adskillige år siden? Forestiller man sig, at der skal være bomme på tværs af broen, således at myndighederne kan lukke broen og tjekke og kontrollere alle dem, der skal hen over broen? Eller hvordan forestiller man sig, man vil løse problemet? For det er fair nok, at man er imod, men hvad er løsningen så?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg er også ét stort spørgsmålstegn efter den ordførertale, som hr. Peter Skaarup holdt. Hvad