

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg har bestemt ikke noget imod den model, man har valgt i forhold til, at man kan lade sig registrere som værende en borger, der ikke ønsker at modtage materiale. Den registrering, som man kan lade ske i CPR-registret, finder vi faktisk er en ganske glimrende løsning, når nu man vil lave det.

Det, jeg talte mest om, er det, der sker over for borgere, som ikke er registreret i CPR-registret, altså folk, som ikke har sagt fra endnu. Selv over for dem skal der være denne mulighed for, at de kan sige fra. Det vil sige, at den første henvendelse fra virksomhederne altså udelukkende skal gå på, om de ønsker at sige fra eller ej. Derefter kommer så evt. en fornyet henvendelse, hvor selve produktet bliver markedsført. Det vil være en fordyrelse, og det vil være noget bøvl og noget bureaukrati, og den fordyrelse vil jo alt andet lige smitte af på varens pris, og dermed vil forbrugerne samlet komme til at stå overfor, at varerne bliver dyrere. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Det var den del af det, jeg kritiserede mest.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Tom Behnke udtrykte en stor forventning om at få lov at se høringsvarene. I min første besvarelse glemte jeg at sige, at der allerede er oversendt både høringsvar og også et høringsnotat til Retsudvalget dateret den 11. januar. Så der har været god tid til at studere høringsvarene inden førstebehandlingen her den 29. marts.

Men nok om det. Jeg kan i hvert fald glæde hr. Tom Behnke med, at det virkelig er spændende læsning. Vi går altså her ind og lovgiver, men man skal huske på, at det er lovgivning, der har været forhandlet ganske længe, også i EU-regi, og også har været forelagt Folketingets Europaudvalg som forhandlingsoplæg undervejs i den lange procedure, der går forud for vedtagelse af direktiver.

Så det er altså ganske spændende høringsvar. Også fra erhvervsiden synes jeg, at der på mange måder er en pæn modtagelse af lovforslaget, specielt fra Forbrugerrådet. Til fru Eva Kjer Hansen vil jeg sige, at på trods af, at Forbrugerrådet også har været med i de her for-

handling med IT-branchen, så er man altså tilfreds med lovinitiativet.

Det tror jeg hænger sammen med den model, vi her har valgt. Den opt in-model, som også fru Eva Kjer Hansen på Venstres vegne nævnte, var man ikke afvisende over for. Det her er ikke spildte gode kræfter. Det er altså den løsning, som også er valgt i lovforslaget, og nu sikrer vi os så, at den kommer til at omfatte alle virksomheder, der vil lave direkte markedsføring over for borgerne, over for forbrugerne.

Så jeg vil sige til fru Eva Kjer Hansen, at jeg tror, vi kommer til at kunne finde hinanden også i en forståelse af, at det her måske ikke er den dårligste måde at udnytte et arbejde på, nemlig at vi får lovgivet sådan, at det kommer til at dække hele erhvervslivet, også dem, som ikke vil have den pæneste form for markedsføring. Det er jo også der, hvor vi som lovgivere måske ikke direkte har nogen pligt, men de fleste af os har i hvert fald en målsætning om også gennem lovgivning at sikre, at de også varetager forbrugerpolitiske og forbrugermæssige beskyttelseshensyn.

Så var hr. Heimburger igen inde på det med fortrydelsesfristen. Men når man ser på 7 hverdage, som det er i dag, så er det jo altså noget mere enkelt, at man siger 14 dage, for så er man fri for at skulle sidde og beregne, hvornår man har opnået 7 hverdage, for der kan jo være helligdage og andre dage, som man skal sidde og tage højde for. Der er 14 dage præcis 14 dage.

Så jeg håber også, at vi på det felt – om ikke i dag, men så under udvalgsbehandlingen – kan finde hinanden og blive enige om, at der faktisk er ganske gode bevæggrunde for de valg, der er gjort i lovforslaget her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jan Petersen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.