

For det andet er det naturligvis forbrugernes interesse i at kunne bruge ny teknologi, men også blive beskyttet mod uønskede henvendelser. På samme måde, som de handlende gerne vil undvælge deres kundegrupper meget nøje, kan man jo også sige, at forbrugerne gerne vil have udvalgt deres handlegrupper meget nøje, så de ikke får henvendelser fra alle mulige grupper, som de ikke er interesserede i at handle med.

Endelig er der også forbrugernes interesse i at kunne fortryde en handel, som de har indgået på falske præmisser.

Disse forhold er tilgodeset i dette lovforslag. Der er sikret en fortsat beskyttelse af forbrugerne og også fortsat mulighed for, at erhvervslivet kan udnytte de nye teknologiske muligheder. Derfor støtter Det Radikale Venstre forslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke er til stede, er det faldet i mit lod at sige, at vi er positive over for lovforslaget, ikke mindst efter, at det efter høringen blev ændret, så markedsføring med e-post kun kan ske, hvis der er anmodet om det.

I al væsentlighed synes vi også, at lovforslaget ser tilforladeligt ud, men der er måske et problem i dets sammenhæng med andre lovforslag, specielt nr. L 147 om behandling af personoplysninger, hvor der i den omstridte § 6 om behandling af personoplysninger er en henvisning til den foreslåede § 6 a i markedsføringslovforslaget.

Ifølge lovforslaget om personoplysninger skal samtykke om anvendelse og videregivelse af personoplysninger ske i overensstemmelse med markedsføringslovforslagets § 6 a. Vores problem er bare, som vi læser det, at der ret beset ikke står noget om det i § 6 a, der handler om, at man kun må foretage uanmodet henvendelse til kunder på bestemte betingelser, f.eks. at det ikke i CPR-registret er anført, at vedkommende ikke vil have henvendelser om salg af varer eller tjenesteydelser.

I realiteten er der ingen særlige krav om, hvordan et sådant samtykke om videregivelse af personoplysninger skal indhentes. Så vidt vi kan se, hvis vi har forstået det her rigtigt, vil man, hvis man sammenstiller de to paragraffer, få en forværring af de problemer med indsamling og anvendelse af personoplysninger, der allerede nu kan diskuteres i forhold til forskellige lovforslag, herunder nr. L 147 og en række

lovforslag på det finansielle område. Det må vi kigge på under udvalgsarbejdet.

Af andre bemærkninger vil vi bare, som også Forbrugerrådet har peget på, nævne de mange undtagelser fra anvendelse af reglerne i lov om forbrugeraftaler. Tilsvarende er vi betænkelige ved at bruge CPR-registret til at registrere ønsker om uanmodet markedsføring; det burde måske være et selvstændigt register.

Endelig skal vi om lovforslagets fjerde del gøre opmærksom på, at vi ikke ønsker at flytte retshandlingen fra danske domstole til EF-Domstolen.

#### **Tom Behnke (FRI):**

I modsætning til stort set alle andre ordførere, eller det var måske endda alle andre ordførere, har vi i Frihed 2000 den opfattelse, at vi ikke er særlig glade for det her lovforslag. Vi er relativt negativt indstillede over for forslaget. Vi mener, at der er en række elementer i lovforslaget, som er noget bras, som vi ikke kan bruge, og som vi er imod.

Lovforslaget er delt op i tre elementer, kan man sige. Tredje og fjerde del af lovforslaget har vi ingen problemer med, altså det med beregningen af omkostninger i procent; at man laver en harmonisering af det, kan vi ikke have noget imod.

Vi kan heller ikke have noget imod fjerde del, om, at man tager Romkonventionen ind i spørgsmålet om, hvilke regler man skal benytte sig af ved tolkning af lovgivningen, når der er handlet på tværs af landegrænserne. Det er jo meget praktisk og meget hensigtsmæssigt, at man gør det.

Men de to store dele af lovforslaget er vi ikke meget for, den ene om forbrugeraftaler, den anden om uanmodet markedsføring.

Med hensyn til forbrugeraftalerne er det jo ganske rigtigt, som man skriver, at man i hvert fald forsøger på at beskytte forbrugerne bedre. Spørgsmålet er, om man gør det, og spørgsmålet er også, om det er hensigtsmæssigt, at man gør det sådan, som man har foreslået det. Den fortrydelsesret, der bliver lagt op til, er efter vores opfattelse for omfattende og for langvarig. Vi havde gerne set, at man havde holdt sig mere stringent til direktivet, og at man ikke havde lavet en udvidelse, men at vi som minimum i hvert fald havde de samme regler på tværs af EU-landene.

Så er der også hele afsnittet om oplysningspligten, som både skal være før, under og efter,