

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg har faktisk ikke spor imod, at vi indfører en opt in-løsning, som er det her begreb om, at der skal være indhentet samtykke fra forbrugeren. Men jeg spørger, hvorfor der skal lovgivning til.

Når man nu har sat erhvervsorganisationerne og Forbrugerrådet til at udarbejde et forslag til en løsning på helt frivillig basis og man inden for den gruppe var blevet enig om et resultat, så forstår jeg ikke, hvorfor man ikke kunne bruge den aftale, man blev enig om, for den er jo stadig væk videregående end direktivets bestemmelser. Men jeg har ikke spor imod, at man får vedtaget den; jeg vil bare have en forklaring på, hvorfor der skal lovgivning til.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det glæder mig, at fru Eva Kjer Hansen så er enig med de nordiske forbrugerombudsmand om, at det faktisk var en meget god idé at fastholde den aftale, man havde på nordisk plan om, at der skulle lovgives på området. Jeg har i hvert fald læst de høringssvar på den måde, at det var årsagen til, at der simpelt hen blev lavet en aftale, som man så ødelægger ved ikke at lave en egentlig lovgivning på området.

**Jens Heimburger (KF):**

Det Konservative Folkeparti er positivt over for dette direktiv. Det, som vi skal gøre os klart, er, at det drejer sig om at finde en løsning, som både er god for virksomhederne og forbrugerne, og i den nye økonomi behøver det ikke at være modsatrettede interesser, vi har med at gøre. Rent faktisk er det sådan, at de kloge udbydere af ydelser over Internettet udmærket godt ved, at man ikke skal bombardere sagesløse forbrugere, men udelukkende tage fat i dem, som viser interesse for ens produkter. Derfor vil det ikke være særlig svært at indgå frivillige aftaler med brancheforeninger og andre på det her område. Vi er også positive, hvis det ender med, at vi laver en centralløsning, hvis det er det, der skal til, men jeg synes, vi skal kigge på, hvad det rent faktisk er, der er lykkedes, bl.a. i Sverige.

Med hensyn til fortrydelsesretten må vi til gengæld sige, at vi tror, vi skyder Danmark i foden og ikke kun de danske virksomheder, men også forbrugerne, hvis det er sådan, at vi skal have andre regler end i vores nabolande. Det er sådan, at en fortrydelsesret på 7 hverda-

ge givetvis vil være det, der kommer til at gælde i langt de fleste lande, og da netop e-handel er grænseløs, jamen så vil det også betyde, at investeringer i nye e-handel-projekter og i arbejdspladser inden for e-handel vil ske på markeder, hvor der er rimelige regler, hvor der er rimelig mulighed for, at man kan drive sin virksomhed, og en fortrydelsesret på det dobbelte af 7 dage er en konkurrencemæssig svækkelse. Og det vil også være i direkte modstrid med erhvervsministerens, forskningsministerens og andre ministres skåltaler om, at vi skal gøre noget for at fremme Danmark som et foregangsland inden for IT og e-business.

Vi skal selvfølgelig implementere det, der er fornuftigt og det, der siger mod at skabe ens vilkår over grænserne, ikke mindst fordi vi er et lille sprogområde. Inden for e-handel er det afgørende lettere for de større sprogområder at klare sig, og derfor vil vi gøre vores til at få de ekstra ting, der er lagt oven i direktivet, og som har den modsatte effekt, ud inden færdigbehandlingen af dette lovforslag.

**Anne Baastrup (SF):**

Vi vil nu som forbrugere kunne se frem til, at vi i højere og højere grad anvender fjernkøb, at vi ikke kommer til at snakke med den, der sælger os en vare. Derfor er det naturligvis vigtigt, at vores lovgivning følger den nye, jeg ved ikke, om man skal kalde den fagre, men i hvert fald fremtid op. Der bliver vi nødt til at have reglerne på plads.

SF støtter forslaget om implementering af fjernsalgsdirektivet og ændring af dørsalgsløven, således som justitsministeren har foreslået, også når det drejer sig om de særlige regler om fortrydelsesfristen, som den konservative ordfører problematiserede.

Vi finder, at det er vigtigt, især når man slet ikke kommer til at se sin sælger eller se varerne, at man så også har en reel mulighed for at overveje, om det er en rigtig vare, man rent faktisk har købt.

Vi er også meget tilfredse med, at man har ændret markedsføringslovens § 6 a således, at det er muligt at være sikker på, at man ikke får e-mails, der bare rasler ned over ens maskine, uden at man kan sige fra på forhånd.

Vi synes, at på den måde, som ministeren, eller regeringen må det være, for erhvervsministeren har jo også været fedtet ind i det, til sidst har formuleret lovforslaget, kan vi til fulde støtte det.