

man gør til sidst på side 7, hvor man altså siger, at det internationale samfund også i fremtiden må have mulighed for at bruge det her, for det er ikke noget, der er håndterbart inden for FN-systemet eller inden for NATO-systemet for så vidt eller nogen andre internationale organer her i verden.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

To bemærkninger til hr. Skaarup: Han fik her mod slutningen sagt, at restriktionerne over for Østrig er grundlovsstridige. Det har jeg aldrig hørt påstået før. Der har været tale om, hvorvidt metoden, de kom frem på, var det eller ej, og der mener jeg altså ikke, at det var spor grundlovsstridigt. Men selve restriktionerne kan vel ikke være grundlovsstridige?

Så i indledningen til sin tale sagde hr. Skaarup, at Milosevic er der jo stadig, og det er jo så sandt og så sørgeligt, som det er sagt. Det er Saddam Hussein såmænd også. Og jeg må da indrømme, at formålet med det, man foretager sig, at det opnås, selvfølgelig er ret væsentligt. Resultatet tæller væsentligt. Men man har aldrig garanti for, når man går i gang med noget, at det også lykkes.

Altså forældre gør sig umage med at opdrage deres børn, men det er jo ikke sikkert, at det lykkes dem særlig godt. Skal de derfor lade være? Politiet søger at sikre ro og orden. Fordi der så ikke er tilstrækkelig ro og orden, kan man så sige: Jamen så kan vi godt undvære politiet, så skulle vi aldrig have haft det? Eller hvis man starter en behandling eller en operation på en patient, og det mislykkes, og vedkommende ikke bliver rask eller måske endda dør, skal man så sige: Så skulle man aldrig have forsøgt?

Det kan vel ikke være det, hr. Skaarup mener, når han slutter, at når det ikke er lykkedes, så duede det ikke.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Lige med hensyn til Østrig-sanktionerne er det da fuldstændig korrekt, at de ikke i sig selv nødvendigvis er grundlovsstridige, men med hensyn til den håndtering, som statsministeren har valgt, hvor statsministeren ikke orienterede Folketingets Udenrigspolitiske Nævn, inden den danske regering sagde ja til de sanktioner mod Østrig, dér har vi sagt i Dansk Folkeparti, at det var en grundlovsstridig handling. Og det

har jeg hørt også andre partier herinde der mener, så det være slået fuldstændig fast.

At man også kan diskutere, om der måske er EU-traktatlige problemer i forhold til en slags handelshindringer, som man har indført over for Østrig, og hvor man jo siger til EU's borgere, at de ikke skal tage til Østrig og bakke den østrigske nation op i form af turisme og ikke skal handle med Østrig og sådan noget, er så en anden sag, og det er i øvrigt noget, vi vil undersøge.

Når det så gælder Milosevic og de problemer, hvor hr. Melchior ligesom sammenligner det med, at man ikke skal bruge kniven over for en patient, fordi der kan være en risiko og sådan noget, så er forskellen set med vores øjne, at det her er at bruge kniven over for patienter rundtomkring i verden. Det sker i Kosovo, og i næste tilfælde kunne det måske være i Tjetjenien, og i næste tilfælde igen kunne det måske være i Rwanda. Og vi kan ikke have vores fingre ude alle de steder, fordi der desværre sker så meget med krig, vold og overfald rundtomkring i verden, at vi ikke har mulighed for at blande os i alle de konflikter.

Her bør man fra danske politikeres side først og fremmest virke via diplomatiet, når det gælder andre dele af verden, og så bør man hjælpe de danske borgere her i landet med de problemer, de har, i stedet for at fare rundt og lege politibetjent og tro, at man kan løse konflikter, som det jo viser sig at man ikke kan og nu sidder i de næste 50 år.

Arne Melchior (CD):

Jeg kan slet ikke se nogen som helst grund til, at man ikke skal tage sig af de danske borgeres interesser og samtidig spille sin internationale rolle. Der er ikke noget modsætningsforhold mellem disse ting. Men at jeg er dybt uenig med hele hr. Skaarups ordførertale og hans synspunkter, vil fremgå af min ordførertale.

Men lad mig starte med på CD's vegne at anerkende det arbejde, som DUPI har gjort, og den redegørelse, som udenrigsministeren har fremlagt. Vi synes, det er et flot grundlag, og der er såmænd ikke så meget at tilføje, for det, der står, er udmærket både som analyse og som konklusion; men sådan har debatter det jo ikke, de skal jo gerne føres.

Jeg vil også gerne komme med endnu en ros og anerkendelse, og det skal være til den socialdemokratiske ordfører, fru Helle Degn, for hendes sammenstilling af folkeret og menneskeret-