

række områder er så stor forskel på de krav, der stilles – eller i hvert fald på de krav, som honoreres.

Jeg kunne forstå på fru Vibeke Peschardt, at hendes modstand mod vedtagelsen særlig vedrørte den tredje pind. Det forstår jeg ikke. Men tag da de to første pinde med i redegørelsen, og lad os få dem analyseret og klaret.

Så kunne jeg forstå på ministeren, at hun stod uforstående over for, at vi kunne støtte den første pind. Lad være, at der kan være nogle formuleringer her, men det korte af det lange er, at det, der er det centrale for os, er det, der står i den anden pind, altså at regeringen vil arbejde for intensivering af arbejdet med at fastlægge og implementere høje og ensartede krav til fødevarekvalitet, herunder fødevarsikkerhed samt sikring af miljø og dyrevelfærd i hele EU, så vi får større lighed også i konkurrencen. Det er et skridt på vejen til større lighed og bedre konkurrenceforhold, hvis man sætter fokus på det her, og det er også vejen til større forbrugertyghed. Derfor vil jeg godt opfordre ministeren til at tage det med.

Så har jeg et par spørgsmål til ministeren. Det er, som om der i debatten her er sat lighedstegn mellem økologi og fødevarekvalitet, sågar også lighedstegn mellem økologi og dyrevelfærd, og det vil jeg egentlig godt have ministerens kommentar til.

Så vil jeg også godt spørge ministeren om, hvordan det er gået med ministerens lupmærke. Har det tiltrukket forbrugerne, som det jo var hensigten at det skulle?

Og endelig til sidst om det forslag til vedtagelse, som hr. Ole Vagn Christensen fremsatte på regeringens vegne: Som jeg lyttede mig til, er det jo et decideret afværgeforslag. Nu har jeg ikke set teksten endnu, men som jeg lyttede mig til, er det et afværgeforslag uden reelt indhold. Derfor er vort udgangspunkt, at vi undlader at stemme.

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Det var en interessant melding, hr. Christian Mejdahl kom med her angående det at undlade at stemme.

Når det blev rejst som et direkte spørgsmål, om man fik større indflydelse ved at være med end ved at stå udenfor, så er det jo i almindelighed sådan, at det får man. Man har et større ansvar, end hvis man ikke er med.

Jeg synes, det har været en god debat. Som jeg har gjort det én gang, vil jeg også godt takke Kristeligt Folkeparti for debatten.

Jeg er helt enig i de betragtninger, som er kommet frem om det grundlæggende, om det her med, at der skal skabes et bedre image. Jeg synes også, det ville være rart, hvis vi var i den situation, at vi kunne få denne debat om bureaukratiseringsreglerne kørt hen til, at dér har vi i virkeligheden et fælles ansvar, som det også er fremgået her, og som det fremgik af hr. Henning Groves tale. Dette på baggrund af det fælles ansvar, som vi har over for de gode handlingsplaner, der er blevet udarbejdet her i Folketinget.

Jeg er også helt enig i de betragtninger, der kom fra hr. Keld Albrechtsens side, om at økologien vil få en større og større plads, men som vi også har været inde på, drejer det sig også om, at vi er i stand til at håndtere økologien på en sådan måde, at det er et fornuftigt udviklingsprojekt, så vi ikke kommer i den situation, at det faktisk er med til, at vi skærer den gren over, som vi sidder på, inden vi faktisk rigtig får det her tog i gang.

For at landbruget kan få et godt image, tror jeg også det hører med, at man er i stand til at kunne højne dyrevelfærden i det her land. Og derfor drejer det sig også om, at alle de der tekniske ting, som kan tages i brug, og som vi jo har været enige om, når vi har diskuteret landbrugsloven, kan være med til at styrke situationen.

Så alt i alt vil jeg sige til ministeren, at der nu er lagt op til, at vi kan få en mulighed for virkelig at have mange gode elementer med, når nu ministeren skal udarbejde sin redegørelse, således at Folketinget virkelig kan søge ned i elementerne. Der er jo også lagt op til gennem de spørgsmål, der har været stillet, at vi så kan få noget mere baggrund at gøre det på, for det har jo også været en ting, der har været kendetegnende for debatten, at man ligesom har stået og sagt til hinanden: Det har du ingen viden om, det ved du ikke noget om! Det håber jeg så vi får, når vi skal diskutere næste gang.

(Kort bemærkning).

#### **Christian Mejdahl (V):**

Nu har jeg set teksten på tryk, og jeg kan ikke, som hr. Ole Vagn Christensens her, se, at der skulle være noget som helst til hinder for at undlade at stemme for den. Derved sætter vi os ikke uden for noget som helst, for den indehol-