

Og til dette vil jeg da kort sige, at vi så sent som i forbindelse med forliget om landbrugsloven efter vores opfattelse gav strukturudviklingen alt, hvad den overhovedet kunne trække med hensyn til indskrænkninger for landbrugs erhvervenes muligheder for fysisk at udvikle bedrifterne. I CD er vi dog glade for, at vi trods alt kunne medvirke til, at det blev knap så slemt, som det oprindeligt så ud til.

Hvis ministeren med fremtidssikring i form af strukturudvikling mener en fortsættelse af den linje, der dengang var lagt op til, ja, så har jeg altså vanskeligt ved at se, hvordan man ad denne vej vil kunne styrke eksportindtægter og sikre arbejdspladser.

CD kan fuldt ud tilslutte sig ministerens ambitioner om høj fødevarer sikkerhed, sundhed og dyrevelfærd, men hvem kan ikke det? Og vi er også enige i, at økologien da er et udmærket delinstrument til opfyldelse af ministerens ambitioner, men vi vil altså godt advare imod ensidigt at fokusere på økologi og i øvrigt mod den tilbedelse af økologi, som visse partier her i Folketinget gør sig til talsmænd for.

Derimod synes vi, at man bør erkende og anerkende, at en endog meget stor del af vores eksportindtægter på landbrugsområdet stammer fra det konventionelle landbrug og fødevarerproduktion. Netop derfor må der sideløbende forskes i, hvordan man udvikler de konventionelle produktionsmetoder i en stadig mere miljørigtig og sundhedsmæssigt korrekt retning, uden at der dermed bliver tale om, at producenterne skal tvinges over i at overholde de meget strikse krav til økologisk produktionsmetode.

Her er efter vores opfattelse en meget stor udfordring, vi er nemlig enige i, at det er meget væsentligt, at danske fødevarer får ry for at være sunde og produceret uden brug af skadelige kemikalier – jeg siger udtrykkelig »skadelige«.

Så vi glæder os til, at ministeren kommer med sin fødevarerhvervspolitiske redegørelse, og så vil jeg lige slutte med at sige, at det er vigtigt, at Danmark har førertrøjen på, når det drejer sig om at eksportere de fødevarer, som har den største sikkerhed, kvalitet og sundhed i fødevarerne. Det er det bedste grundlag for styrkelsen af vores eksportindtjening, og husk ikke at glemme den store beskæftigelse, der ligger i det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er meget glad for, at fru Annie Lunde Hansen understreger, at CD ikke vil acceptere anvendelse af skadelige kemikalier. Vi har jo tidligere haft den diskussion om økologien, og der vil jeg bare godt sikre mig, at jeg har forstået det rigtigt, for efter min ordbog er gruppen af pesticider, altså de såkaldte sprøjtemidler, i den hovedgruppe, der hedder skadelige kemikalier. Det vil jeg bare gerne have præciseret, for det er jo dér, vi har et stort problem i landbruget, at man bruger sprøjtemidler.

Sprøjtemidler er jo pr. definition skadelige, ellers virker de nemlig ikke. For sprøjtemidlers hensigt er jo at slå liv ihjel, og det går jeg bare ud fra at vi er enige om. Hvis vi er det, er der jo i dag nået et betydeligt skridt, synes jeg, med den markering fra CD's side.

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg vil gerne svare hr. Keld Albrechtsen. Nu er det jo sådan, at der vel ikke er nogen landmænd, der bruger det allergifligste, når de skal sprøjte, de bruger vel alle sammen det, der er mindst skadeligt. Og vi kunne nu i den nye lov også forske lidt i kemikalier, hvilken virkning de har.

Og så vil jeg jo ikke afstå fra her at sige, at man inden for økologien jo også sprøjter nogle ting.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg kunne godt have lyst til at kaste mig ud i hel flod af korte bemærkninger til det sidste indlæg, men jeg vil lade være med det.

Så vil jeg sige, at Kristeligt Folkeparti jo med den her forespørgsel ønsker at få regeringen til at forsikre landbruget, at man kan leve op til forbrugerkravet om rene fødevarer, om bedre fødekvalitet og sikre eksportindtægter for erhvervene, bevarelse af arbejdspladser både her og dér, jeg var lige ved at sige: Alt godt fra havet eller det store tagselvord.

Vi kan vel ikke nogen af os være uenige i det, men spørgsmålet er: Kan vi også leve op til det, som Kristeligt Folkeparti ønsker at få debatteret og belyst her?

Jeg synes sådan set, det er meget godt, at vi tager debatten, selv om den selvfølgelig ville have været både mere instruktiv og konstruktiv, hvis vi nu havde haft regeringens fødevarerhvervspolitiske redegørelse foran os.