

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg får at vide, at det er tilladt at bruge en kort bemærkning til fremsættelse af et forslag til vedtagelse.

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget ønsker på én gang at fastholde og forbedre fødevarer kvaliteten, landbrugets eksportindtægter og et stort antal arbejdspladser i landbruget og i landbrugets følgeerhverv, og i erkendelse af, at dansk landbrug har sær-omkostninger til sikring af fødevarer kvaliteten m.v., fordi der endnu ikke er tilsvarende krav i andre lande, pålægges regeringen at fremlægge en aktionsplan, der beskriver,

- hvordan regeringen vil sikre, at importerede fødevarer lever op til samme krav til fødevarer kvalitet, som gælder for dansk producerede varer,
- hvordan regeringen vil arbejde for intensivering af arbejdet med at fastlægge og implementere høje og ensartede krav til fødevarer kvalitet, herunder fødevarer sikkerhed samt sikring af miljø og dyrevelfærd, i hele EU, og
- budgetmæssige krav til at sikre dansk landbrug og fødevarer industri konkurrenceevne, herunder behovet for – indtil der er fastsat og implementeret fælles regler for fødevarer kvalitet m.v. – at gennemføre omkostningslettelser eller medfinansiering til dækning af omkostningerne ved særlige danske regler, så konkurrenceevnen kan sikres, idet sær-omkostningerne kun delvis dækkes ind gennem højere priser på markedet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 59).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Blot et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, for nu lød det jo nærmest som et ekko fra EU-topmødet i Lissabon: Tony Blairs innovation, edb og IT og sådan noget. Det var vist nærmest en industripolitisk redegørelse, vi ved en fejltagelse havde fået.

Jeg går ud fra, at vi kan være enige om, at her taler vi om at arbejde med levende organismer. Og derfor må man jo altså stille sig selv det spørgsmål, om den forskning, som der åbenbart lægges op til som det helt afgørende element, vel ikke skal være sådan en om gensplejsning f.eks., men derimod om, hvordan vi sikrer dyrevelfærden, hvordan vi sikrer økologien, hvordan vi sikrer kvaliteten af de levende organismer, som vi her taler om.

Det er bare, fordi det budskab, der kom fra Socialdemokratiet, jo kan tolkes meget langt både i den ene retning og i den anden retning. Jeg håber selvfølgelig ikke, at det var i den der Tony Blair-retning, som kom fra Lissabon.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Jeg skal ikke kommentere det, den socialdemokratiske ordfører sagde i sin tale, men derimod stille spørgsmål om det, som den socialdemokratiske ordfører ikke fik sagt: Hvad er den socialdemokratiske holdning til landbrugets aktuelle situation med gennemsnitligt nul indkomst i 1999, eksportindtægterne i forhold til eksportstørrelsen osv.? Det hørte vi ingenting om.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

I den forespørgselsdebat, der er rejst, er der et element om, hvordan man vil fastholde arbejdspladserne herhjemme, og hvordan man vil fastholde, at landbruget stadig væk er i udvikling. Det er et punkt, som indgår i forespørgselsdebatten i dag. Jeg synes måske ikke, at den socialdemokratiske ordfører var særlig meget inde på det.

Hvis man tager udgangspunkt i, at der i 1970 var ca. 140.000 landbrug i Danmark og i 1998 ca. 57.700, så er det jo en nedadgående udvikling.

Så vil jeg gerne stille et spørgsmål om udvikelsen af EU mod øst. Kan Socialdemokratiet ikke være lidt bekymret for, når vi snakker landbrugsstøtte, at det så kan få en katastrofal indvirkning på det danske landbrug? Og ligeledes omkring den udvikling, der har været, altså nedadgående fra 1970'erne, som jeg nævnte før, så er der jo bag de tal nogle store tragedier, som jeg slet ikke synes den socialdemokratiske ordfører var inde på, tragedier, hvor folk har været nødt til at gå fra slægtsgårde osv.