

benyttet ved 3 lejligheder. Betalingen udgjorde 8.500 kr.

Herudover benyttes lokalerne i forbindelse med møder i Tjenestemandsretten, Konkurrenceankenævnet og Pressenævnet.

Hvad angår tekniske faciliteter har Præsidenten for Højesteret oplyst, at der betales for brug af Højesterets fotokopieringsmaskiner i forbindelse med fast bibeskæftigelse i overensstemmelse med forannævnte cirkulære. Prisen er 1 kr. pr. side. Den samlede betaling for fotokopiering udgjorde i 1999 10.463 kr.

Endelig har Præsidenten for Højesteret oplyst, at kontorpersonalet i Højesteret i et vist omfang benyttes til skrivning i forbindelse med privat bibeskæftigelse. Skrivearbejdet udføres til dels ved brug af Højesterets faciliteter. Arbejdet udføres uden for den sædvanlige kontortid og honoreres efter aftale mellem den pågældende dommer og medarbejderen.

Domstolsstyrelsen kan henholde sig til udtalelsen fra Præsidenten for Højesteret.«

#### Ad spm. nr. S 1544

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 4946, lød således:

Til justitsministeren (16/2 2000) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren anmode Præsidentrådet om en redegørelse for, hvad der er baggrunden for, at rådet har godkendt, at så mange bierhverv i private voldgifter kan udøves af ganske få dommere?«

#### Supplerende svar (16/3 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål. Domstolsstyrelsen har udtalt følgende:

»Det følger af retsplejelovens § 47, at dommere skal have forudgående tilladelse fra Præsi-

dentrådet til *fast* indtægtsgivende beskæftigelse ved siden af hovedstillingen. Dette indebærer, at f.eks. medlemsskab af Præsidiets for Voldgiftsretten for Bygge- og Anlægsvirksomhed og medlemsskab af stående voldgiftsretter kræver tilladelse. Kravet om tilladelse omfatter derimod ikke enkeltstående hverv som f.eks. dommer i private voldgiftssager.

Det fremgår af Domstolsudvalgets betænkning (betænkning nr. 1319/1996), at udvalget overvejede, om kravet i retsplejelovens § 47 om forudgående tilladelse skulle udstrækkes til også at omfatte enkeltstående erhverv. Der var imidlertid i udvalget enighed om, at en sådan udvidelse hverken var påkrævet eller hensigtsmæssig.

Præsidentrådet har således ikke på forhånd godkendt de enkeltstående hverv, som dommere har påtaget sig.

Domstolsstyrelsen har på denne baggrund ikke fundet anledning til at indhente en udtalelse fra Præsidentrådet.

Det tilføjes, at vedkommende retspræsident efter indførelsen af den nye indberetningsordning i retsplejelovens § 47 a og § 47 b bliver bekendt med den enkelte dommers bibeskæftigelse, herunder private voldgiftssager, og har mulighed for, hvis han finder det nødvendigt, at pålægge en dommer yderligere at redegøre for tidsforbruget og opgøre indtægterne ved bibeskæftigelsen. En anledning til et sådant pålæg kan f.eks. være, at en årlig indberetning fra en dommer indeholder oplysninger, der kunne tyde på, at bibeskæftigelsen kan have negativ indflydelse på hovedstillingen enten på grund af sit tidsmæssige omfang eller ud fra habilitetsmæssige betragtninger. De oplysninger, som præsidenten får på baggrund af en sådant pålæg, er ikke offentligt tilgængelige.

Finder Retspræsidenten, at oplysningerne, enten ved den generelle indberetning efter retsplejelovens § 47 a eller den udbyggede indberetning efter retsplejelovens § 47 b, giver anledning til en reaktion, kan vedkommende præsident efter drøftelse med Præsidentrådet efter retsplejelovens § 47 b, stk. 3, beslutte, at dommeren kun med tilladelse fra retspræsidenten eller fra Præsidentrådet må påtage sig bierhverv. Herved kræves der tilladelse til alle bierhverv, det vil sige også enkeltstående og ulønnede. Præsidentrådet vil ifølge forarbejderne til loven navnlig kunne tænkes inddraget, hvis bi-