

hører alle ordførerne give udtryk for, nemlig at sikre kvaliteten, når det gælder vore plejehjem.

Med disse ord må jeg afvise forslaget, som det ligger her og nu. Men intentionerne synes jeg bestemt der bør arbejdes videre med i den kommende tid.

Grete Schødt (S):

Det er umuligt ikke at sympatisere med hensigten bag dette beslutningsforslag, for hvem vil ikke gerne have nogle gode kvalitetsstandarder på ældreplejen og i ældreomsorgen? Så meget vil jeg give forslagsstillerne medhold i.

Men når vi fra Socialdemokratiets side ikke støtter forslaget, er det, fordi forslaget netop griber ind i en proces, der allerede er i gang – ja, faktisk griber forslaget ind i to processer, og vel at mærke på en upassende vis. Det ved Venstre og De Konservative naturligvis også godt, og derfor betragter jeg også snarere forslaget som en holdningsmarkering end som et initiativ, der kan omsættes til handling.

Som socialministeren så klart gjorde rede for, er der allerede i dag regler om udarbejdelse af kvalitetsstandarder for personlig og praktisk hjælp. Hertil kommer alle de initiativer, der foregår for at få den indsats, som kommunerne yder, til at virke bedre, og det er den proces, forslaget vil virke lammende på – eller man kan sige, at processen og forslaget kommer i den forkerte rækkefølge.

Vi skal først have resultaterne af alle de initiativer, før vi beder kommunerne om at sætte nye standarder for, hvordan den personlige omsorg i en kommune skal være. Vi skal se på resultatet af evalueringen af de gældende kvalitetsstandarder, og vi skal se på resultatet af projekterne om et kvalitetsløft inden for ældreområdet, hvad enten det drejer sig om større gennemsigtighed, rettigheder, forbedret pleje, opkvalificering, personale, ledelse osv.

Der er allerede sat et kæmpearbejde i gang, som præcis tjener det samme formål som forslaget her. Vi har ikke brug for nye paradeforslag. Vi har ikke brug for mere kontrol, som det her forslag lægger op til.

I fremtiden gælder det handling; det er meget, meget mere vigtigt. Det er det at få hjælpen ud i det enkelte hjem til de opgaver, som de enkelte har brug for og ikke selv kan. Og det handler meget mere om dygtig ledelse på vore plejehjem og i vores hjemmepleje, og det handler om at sætte mennesket over systemer. Det,

som det her forslag er udtryk for, er bare et nyt system.

Hvad der skaber en bedre ældreomsorg er hårdt arbejde med hele tiden at udvikle og evaluere den service, vi allerede har, og ikke mindst sørge for udbredelsen af kendskab til de gode eksempler. Vi har ikke brug for nye initiativer om kontrol, men brug for initiativer, der på den ene side kan sikre, at vi sætter den enkelte ældre i højsædet, giver den enkelte medbestemmelse og indflydelse på egen hverdag, og på den anden side sikre, at vi bruger vores ressourcer optimalt.

Derfor har vi brug for nogle gode ideer og brug for en dialog med dem, som ældreomsorgen drejer sig om: de ældre, personalet, pårørende og mange flere. Denne dialogproces har regeringen som bekendt startet med den første høring her den 3. marts. Vi skal have at vide, hvor og hvordan skoen trykker, og vi vil meget gerne have at vide, hvordan vi kan gøre det anderledes.

Denne dialog slutter hverken i dag eller i morgen, og denne her proces skal vi ikke kortslutte ved at vedtage sådan et beslutningsforslag i dag. Dialogen om ældreomsorg skal have lov at køre, og Venstre og De Konservative skal være meget velkomne til at deltage i denne dialog, ganske ligesom vi gør det i Socialdemokratiet. Men tiden er ikke til dette forslag lige nu. Tiden er inde til dialog. Derfor må vi også af den grund afvise forslaget.

Villy Søvndal (SF):

Man kan nogle gange specielt sidst på dagen som nu blive grebet af filosofiske overvejelser. Og der er øjeblikke i historien, hvor man sådan har en meget stor frihed. Jeg sad og overvejede, hvad forskellen egentlig ville være, hvis man stemte for eller undlod at stemme eller valgte at stemme imod det her forslag. Jeg tænker sådan i forhold til, hvordan de ældre bliver betjent. Der vil næppe være den store forskel. Jeg tror ikke, de ville kunne mærke den.

Jeg må kvittere for Venstres egenskab til at have en mand ansat, der er i stand til at lege med ord i en ganske fortryllende form og dermed en gang imellem sikre en debat, hvor indholdet stort set er fraværende. Det synes jeg betegner en meget stor grad af frihed.

Jeg tror, at DJØF, altså Danmarks Jurist- og Økonomforbund, ville mærke meget mere til det her forslag end de ældre. Jeg synes, det er en forlængelse af den diskussion, som jeg synes