

er mennesker, der har anlagt meget nøgterne, kommercielle overvejelser. Det er derfor, centraliseringen er sket, derfor virksomhederne er forsvundet. Det er ikke staten, der har lukket slagteriet på Samsø. Det er de økonomiske overvejelser i Danish Crown-koncernen, der har gjort det, og det skal man være opmærksom på. Derfor synes jeg en gang imellem, at man skal tøjle noget af retorikken netop på de felter.

Hr. Ole M. Nielsen var venlig over for redøgørelsen og sagde, at han derfor ikke ville sige så meget om den, men det lykkedes ham alligevel at sige nogle venlige ord. Dem vil jeg selvfølgelig gerne sige tak for. Det er integrationen mellem den fysiske planlægning og erhvervspolitikken, den positive erhvervs politik, der har været sigtet.

Hr. Ole M. Nielsen kritiserer os for, at vi ikke har været tilstrækkelig dygtige på søtransportområdet. Det tror jeg han har ret i. Jeg tror også, han har ret i, at det giver meget mere udvikling lokalt, hvis man satser på forskning og undervisning frem for på trafikinvestering. Derfor kan trafikinvestering af andre grunde være nødvendig, men der er en lokalpolitisk fascination af motorvejen som løftestang for lokal erhvervsudvikling, der ikke er så meget faktisk belæg for. Vi har brug for et godt transportsystem for at få fremkommelighed i vores land, men det er ikke sikkert, at det giver nye arbejdspladser lige netop dér, hvor motorvejene løber.

Hr. Fransaard havde en række kloge bemærkninger om planlægning, og at ingen af os kan forudsige udviklingen, og derfor må vi sørge for, at vi indretter en planlægning sådan, at udviklingen kan tage mange retninger. Det er netop det, jeg synes er det spændende i arbejdet med planlægning: at det handler om fremtiden. Det handler ikke om at foregribe nogle beslutninger, men det handler om at lægge tingene sådan til rette, at man ikke afskærer nogle muligheder, man ikke har nogen interesse i at afskære.

Endnu en gang tak til ordførerne for en, synes jeg, spændende debat. Jeg skylder hr. Kalnæs at sige, at når jeg ikke sagde noget til ham, så er det, fordi vi så tit har diskuteret de her overordnede filosofiske synspunkter omkring planlægning, og jeg er bange for, hvis vi tager diskussionen en gang til, så taler vi os fra hinanden, hvad vi ikke behøver at gøre i det her spørgsmål.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Det lyder klogt. Hr. Kalnæs for en kort bemærkning til ministeren og derefter hr. Schmidt i anden ordførerrunde.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne nævne et par enkle eksempler for ministeren: Vi er enige i, at hvis nogle vil lægge et varehus på 20.000 m² ude på en mark, og man skrotter den infrastruktur, som borgerne har betalt skat til, og pålægger borgerne at lægge deres mønster helt om, så er der en rimelig overordnet samfundsinteresse i at styre den slags ting. Det er vi slet ikke i tvivl om.

Når vi i landsplanredøgørelsen nemt kommer til at tale om den egentlige planlovgivning, som jo er den, der skal styre dagligdagen, så har vi lidt problemer, når vi får lavet en planlovgivning, der gør, at ostemanden i Helsingør har vanskeligt ved at udvide med 40 m² bagud i sin ostebutik. Der har vi nogle problemer, fordi lovgivningen er for stram. Vi har nogle problemer, ikke fordi store virksomheder flytter ind til byen, men fordi de små vil bruge en ekstra hal, en ekstra garage, 1000 m² ekstra hal i en eller anden sammenhæng til at udvikle den virksomhed, de har. Det er dér, vi har et problem, ikke i det overordnede.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det er ikke sikkert, ministeren hørte det.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne lige knytte et par bemærkninger til miljøministerens svarrunde. Jeg synes sådan set, at miljøministeren kom rundt om en del punkter. Og uanset hvor meget man gradbøjer det, og hvad man end siger om det, så tror jeg næppe, at det vil lykkes ministeren at få forklaret, at denne her landsplanredøgørelse er et fund. Vi må konstatere, at den er lavet, men lad det nu blive ved det.

Men jeg forstod, at det var noget med Ørestaden, og jeg er nødt til at sige det. Der har bredt sig sådan en misforståelse, bevidst eller ubevidst, særlig i regeringspartierne, om, at man skal blive ved med at sige, at Venstre er imod Ørestaden eller ikke ønsker udvikling i København. Jo, det gør vi. Vi har det bare sådan, at vi rent kapacitetsmæssigt er i stand til at overskue, at der sker udvikling to steder, altså både i Ørestaden og hovedstadsområdet og i det øvrige land, og det kan man sådan set godt