

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Venstre siger ét, men gør noget andet. Venstre siger: Vi vil kæmpe mod centralisme. Men hvem er det, der ønsker at styrke transportfradraget? Hvem er det, der ønsker at styrke motorvejene, sådan at vi virkelig får centralisme?

O.k., det er muligt, at Venstre har andre initiativer til at styrke decentraliseringen i det her samfund. For os andre er det mystisk, hvordan man kan være superliberalist og samtidig styrke decentralisering.

Vi har et par spørgsmål til Venstre. Hvordan vil Venstre sikre, at vi puster produktionsmæssigt liv i vore gamle landsbyer? Hvordan sikrer vi, at de små mejerier igen kommer til orde? Vil Venstre sammen med Enhedslisten bekæmpe monopoldannelsen inden for f.eks. mejerisektoren, medvirke til, at midlerne i nogle af de landbrugsfonde, vi har, bliver brugt til en decentral produktionsstruktur? Det er det ene.

Det andet: Vil Venstre, der hele tiden peger på det skæve Danmark og det skæve Danmark – det var næsten, før man troede, det Jydske Venstre var genopstået, 1800-tallets Jydske Venstre – men vil man være med til at styrke den vestjyske længdebane, så man kan køre direkte Hamborg-Esbjerg-Holstebro, måske videre frem til Thisted og så Hanstholm? Der kunne vi få et virkelig godt ben mod vest. Enhedslisten vil gerne arbejde sammen med Venstre om en sådan plan.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Søren Kolstrup. Se, hovedproblemet er jo sådan set, at hr. Søren Kolstrup og Enhedslisten var en del af den kommunale udligning i 1995. Se, det skulle Enhedslisten aldrig have haft lov til at slippe af sted med. Det er jo det største tyveri, der er lavet af penge, man har hentet ude fra det skæve Danmark med Enhedslisten som bannerfører. Det skal man huske. Havde man ikke gjort det, så havde man været i en situation, hvor landdistrikterne kunne klare sig selv, men det er jo indbefattet, at Enhedslisten kan godt lide, at man skal med ud at redde nogen. Jeg havde hellere set, at man lod dem selv udvikle sig. De kan nemlig godt.

Og liv i landsbyerne: Jamen det har vi jo stillet forslag om. Hr. Søren Kolstrup og Enhedslisten skal bare følge os. Så sker der en udvikling derude.

Til fru Vibeke Peschardt: Jeg ved da godt, at Transportrådet ikke er regeringens forlængede arm – forhåbentlig. Men jeg sagde, at Transportrådet var regeringens rådgivende organ, og jeg vil da gerne have fru Vibeke Peschardt til at komme herop og sige det, hvis det ikke er sandt. Det er sandt, at det er regeringens rådgivende organ, men det er da rigtigt, at det ikke er regeringens forlængede arm. Og jeg har jo heller ikke sagt, om regeringen er enig med det rådgivende organ. Jeg har derimod bedt ministeren komme op og svare herfra, om ministeren er enig eller ikke er enig i de ting, der er kommet frem her i dag.

Og så vil jeg da gerne sige, at det er jo nemt at kigge på, hvad man har ødelagt af ting i landdistrikterne. Grønne afgifter, som jeg sagde, rammer langt hårdere i landdistrikterne. Det er endda Indenrigsministeriet, der er kommet med den rapport, ikke jeg, og så regner jeg med, det står til troende. Planloven er blevet strammet op indtil flere gange, og den tolkning, der kommer af den, er også strammet op. Uddannelserne er fjernet fra landdistrikterne og yderområderne. Vi fik reddet et par stykker, men stod det til den radikale undervisningsminister, er det jo nemlig sådan, at landområderne ikke skal have de her uddannelser. De skal ligge i byen. Det er bedst.

Så vil jeg endelig sige, at det med infrastrukturen giver jo sig selv.

Jeg vil bare sige omkring de ting, som hr. Martin Glerup var inde på: Jo, det er da rigtigt, at regionsplansretningslinjerne skal man udmelde hele tiden. Men jeg er lidt enig med Danmarks Naturfredningsforening, når de siger, at skal det have nogen mening, så skulle vi vel have haft en debat her først. Det siger de ikke, men det siger jeg. De siger, at de undrer sig over, at man får retningslinjerne, før man får redegørelsen.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg må sige, det hedder retorisk, at vi skal dele sol og vind lige. Det lyder jo flot. Men vi får ikke noget svar på, hvad det så er, vi skal fordele reelt i hovedstadsområdet. Hvad er det, der er fordelt forkert i hovedstadsområdet? Hvis vi snakker om den kollektive trafik, som hr. Hans Christian Schmidt snakkede meget om, var det så det, vi skulle udelade? Skulle vi udelade investeringer i den kollektive trafik med den konsekvens, at trafikken i København