

benyttes f.eks. til landbrugsformål? Det er da mit indtryk, at det gør de.

Noget andet er jo, at infrastrukturen her i landet er udbygget en hel del steder, andre steder mangler der en hel del. Motorvejsnettet i det vestjyske er jo ikke særlig udbygget, og det ønsker vi vel heller ikke, men med hensyn til hovedlandevejsnettet og f.eks. A 11, er det én, man påtænker, og hvad tænker man i grunden at gøre ved f.eks. den vestjyske længdebane? Er det noget, man vil udbygge, eller skal det fortsat nedprioriteres?

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Hans Christian Schmidt vil jeg sige, at jeg anser Padborg for at være et meget vigtigt internationalt trafikcenter som vores port imod det sydlige Europa og Mellemeuropa for den trafikkorridor, der går ned gennem Jylland. Sådan er det. Og det, det gælder om, er, at vi får en synergieffekt, en fælles effekt, af bane, bil, skibe og havne, søtransport, i nogle knudepunkter, hvor man kan spille på styrkepunkterne i de enkelte transportformer set i forhold til det, som skal transporteres. Og det mener jeg er en øvelse, der er meget vigtig, måske også mere vigtig på mange måder end at diskutere, om motorvejene skal være det ene eller det andet sted.

Nu tror jeg, vi skal over til at diskutere, hvordan vi effektiviserer transporten, når vi får mindre lagerkapacitet, vi skal have varerne hurtigere frem osv. Så vil det være af meget stor betydning, at vi koncentrerer os om selve processen, og dér er der meget at vinde, hvis vi får det rigtigt skruet sammen mellem myndighederne og de aktører, der er på banen.

Til hr. Fragaard vil jeg sige, at det er 45 pct. af de udlagte arealer, som ikke er i anvendelse, og spørgsmålet er, om det, der blev udlagt for nogle år siden, egentlig er attraktiv erhvervsjord for øjeblikket, eller om man bør revidere det og se, om man måske burde skære kagen på en anden måde. Nogle kommuner har givetvis ikke for meget udlagt, men andre har måske til over 100 år, så det er derfor, vi bør se på det.

Og til hr. Jens Kirk vil jeg sige, at det er meget vigtigt, at vi har en infrastruktur, som også tilgodeser de egne, som ligger langt væk fra de store byer, uden at vi derfor skal forfalde til sognerådspolitik.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne hæfte mig lidt ved den socialdemokratiske ordførers tale om trafik og stille spørgsmålet: Når regeringen lægger op til, at vi måske nok skal dæmpe vores trafikinvesteringer en smule – det ligger sådan lidt i hele planens tankegang – er det så et udtryk for det, når vi i maj 1999 her i bred enighed i Folketinget vedtog tre nye vejstrækninger, og så Socialdemokratiet møder op med en efterfølgende finanslov uden en krone på, samtidig med at man ligesom har givet signalet til de mennesker, der bliver berørt af det, og rent faktisk så bliver fastlåst og ikke kan blive eksproprieret, at de ikke kan få nogen afklaring på deres tilværelse? Det er den ene side.

Så vil jeg også gerne lige spørge hr. Martin Glerup, om ikke hr. Martin Glerup er klar over, at 75 pct. af trafikken i det her land foregår i biler og måske 14-15 pct. i kollektiv trafik. Men når vi kommer ud i yderområderne, er der tale om nogle meget få procent i kollektiv trafik.

Forestiller man sig, at man ikke skal lave infrastruktur og forbedre den løbende?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Et spørgsmål til hr. Martin Glerup om Socialdemokratiets politik: Hvor meget elastisk er der i den planlægning her? Er der i planlægningen så meget elastik, at detailhandelen eventuelt kan fastsættes i regionplanlægningen og i kommuneplanen, eller har man observeret det meget, og vil man måske blande sig?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er lidt det samme emneområde, jeg vil stille spørgsmål til, men lidt i en anden boldgade.

Der er et afsnit i landsplanredegørelsen, som jeg er så glad ved. Der står, at udfordringen nu er at fremme en mere miljøvenlig anvendelse af den eksisterende infrastruktur. Det stiller bl.a. krav til organiseringen af transporten og til at gøre tingene på en ny måde osv.

Det, jeg synes er problemet, er, at der ikke er sammenhæng i det, som regeringen gør, altså det dér med, om den ene hånd ved, hvad den anden gør, og der er mange hænder i sådan en regering, hvis hvert ministerium er en hånd.

Der er ikke sammenhæng mellem det, man egentlig forestiller sig her, og så de vedtagelser, man laver, og de aktiviteter, man har på trans-