

Derfor vil jeg godt spørge, om ikke vi kan få en nærmere orientering. Det er så muligt, at det skal være i fortrolig form i Det Udenrigspolitiske Nævn, det ved jeg ikke, for det er et hemmeligt dokument, vi snakker om. Men jeg synes, der er brug for at få nærmere undersøgt, om NATO faktisk overtræder den traktat.

Nu prøvede jeg at lytte til ministerens formuleringer. Jeg synes ikke, de var nemme at forstå, og jeg synes, at det meget enkle og klare forhold er, at en stat, der besidder atomvåben, altså ikke må bruge sine atomvåben mod en stat, der ikke besidder atomvåben. Er det ikke korrekt, at det faktisk er ideen i den såkaldte negative atomsikkerhedsgaranti?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): For at tage det sidste først så er det, som jeg påpegede: NPT-traktaten udelukker ikke anvendelse af nukleare våben mod ikkekernevåbenstater under særlige omstændigheder. Det er en fortolkning, jeg ikke vil anfægte, men jeg vil da gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg gerne svarer på alle spørgsmål inden for de rammer, vi har i Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor der er mulighed for at gå dybere ned i sagen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker for det tilsagn, så kan vi gå videre med det. Men jeg vil så godt spørge: Er det korrekt, at den her sag også skal behandles i det øverste NATO-råd, hvor udenrigsministeren jo sidder, og at der dér skal tages stilling til det? For det er jo også en del af mit spørgsmål.

Efter min opfattelse skal Danmark medvirke til at begrænse udbredelsen af atomvåben mest muligt, og jeg går ud fra, at regeringen er enig i det synspunkt. Men hvis man laver atomstrategier i NATO og efterfølgende så også i Rusland og Kina osv., så risikerer man jo, at andre stater reagerer med at anskaffe sig atomvåben. Derfor er jeg bange for den meget aggressive atomstrategi, som NATO er ved at vedtage her, hvor man altså forbeholder sig ret til at bruge sine atomvåben mod andre stater, uden at de har atomvåben, eller uden at de faktisk har affyret et eneste våben overhovedet. Så er man altså langt ude efter min opfattelse. Derfor vil jeg spørge ministeren, om ikke regeringen vil tage afstand fra denne her atomstrategi.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Danmark agter ikke at modsætte sig vedtagelsen af omtalte dokument, der, som det er anført, alene angiver retningslinjerne for den militære gennemførelse af NATO's strategiske koncept. I øvrigt tror jeg ikke, at den fortolkning, jeg har anført, kommer som en overraskelse for nogen stater, og ingen stater her i verden har nogen som helst grund til at føle sig truet af NATO's atommagtsarsenal, medmindre de selv griber til overordentlig vidtgående militære forholdsregler.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så vil jeg godt stille et spørgsmål til ministeren. Problemet går selvfølgelig ikke ud på, at jeg mistænker f.eks. den britiske regering for lige pludselig at fyre en masse atomvåben af i hovedet på nogle andre. Det er jo ikke det. Men ved at NATO vedtager en sådan atomstrategi, så gør man det jo lovligt for andre også at gøre det. Så kan altså Kina og Rusland og andre vedtage en tilsvarende atomstrategi, og så breder problemet sig altså rundt i hele verden, og vi får mere atomoprustning. Det er derfor, at det bekymrer mig.

Så jeg vil godt spørge ministeren: Er det ikke korrekt, at det faktisk er i strid med folkerettens helt grundlæggende principper, hvis et land anvender atomvåben i en situation, hvor der ikke er andre, der har brugt atomvåben, altså at førstegangsbrug af atomvåben rent faktisk er forbudt efter international ret? Det er jo også det forbud, der overtrædes med den her NATO-strategi.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg mener ikke, at man kan give en aggressor, der ikke respekterer det internationale samfunds normer, og som overvejer angreb med kemiske eller bakteriologiske våben, nogen sikkerhed. Jeg kan ikke se, hvad formål det tjener at give håndfaste garantier over for sådanne.

Lad mig gentage, hvad jeg sagde: NPT-traktaten udelukker ikke anvendelse af nukleare våben mod ikkeatomstater under særlige omstændigheder, som f.eks. kunne være, at de angreb med kemiske eller bakteriologiske våben.

Hermed sluttede spørgsmålet.