

Jeg har også lyttet til den kritik, der kom fra Hans von Sponeck, og jeg synes, man skal lytte, og så prøver vi selvfølgelig at overveje situationen. Jeg kan godt forstå, at mennesker, der arbejder i Irak og ser den elendighed, der eksisterer, bliver stærkt berørt af det, men når vi ser på det overordnede, på de tal, der ligger for, hvad Irak kan under det nuværende olie for mad-program, så er der ingen som helst begrænsninger, så er Irak i stand til at brødføde sin befolkning, sine børn og oven i købet give dem medicin.

Med hensyn til opretholdelse af sanktionerne er det jo en sag for FN's Sikkerhedsråd, og vi har jo med mellemrum diskussioner om det. Jeg må sige, som sagen ser ud i øjeblikket, med de muligheder, der er inden for olie for mad-programmet, ser jeg ikke en dansk forpligtelse til at arbejde for sanktionernes ophævelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1984

7) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at NATO i et hemmeligt direktiv med kodenavnet MC400/2 har udvidet sin atomstrategi, men at NATO's øverste organ, udenrigsministerrådet, endnu ikke har godkendt den nye strategi, og at Danmark vil gå imod den?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til Aktuelt den 17. marts 2000, hvor det bl.a. fremgår, at den nye NATO-strategi er i strid med folkerettens negative sikkerhedsgarantier, hvor atommagterne har lovet kun at bruge atomvåben mod lande, der selv har atomvåben. Det nye i NATO's strategi er netop, at den åbner mulighed for angreb med atomvåben mod lande, der ikke har atomvåben selv.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Hr. Keld Albrechtsen har spurgt til et NATO-dokument, MC400/2: Det omtalte dokument er klassificeret som internt NATO-dokument. Det angiver retningslinjerne for, hvorledes NATO's strategiske koncept skal gennemføres og implementeres af det militære system i NATO.

Det går altså på ingen måde ud over den linje, der er fastlagt i det nye strategiske koncept fra Washington-topmødet i april sidste år.

Som regeringen er oplyst, er der med vedtagelsen af NATO's nye strategiske koncept ikke sket ændringer i NATO's atomvåbenstrategi.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren, om regeringen har orienteret Folketinget om det dokument, MC400/2, for efter min opfattelse er det et meget stort problem, at man altså i NATO er ved at beslutte en atomstrategi, der går ud på, at man godt må angribe lande med atomvåben, altså bruge atomvåben mod lande, som ikke har atomvåben.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er i direkte strid med internationale ikke-spredningsaftaler og den såkaldte NPT-traktat. Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det faktisk er et stort problem, hvis NATO har eller er ved at få en atomstrategi, som strider imod den internationale folkeret.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Statsministeren orienterede om Washington-topmødet, herunder det strategiske koncept i Det Udenrigspolitiske Nævn den 21. og den 27. april 1999. Jeg hørte her til morgen i Nævnet svaret på det samme spørgsmål, som vi her behandler. Derudover blev det strategiske koncept indgående behandlet i en forespørgselsdebatt den 9. februar i 1999 om NATO-topmødet i Washington om NATO's strategiske koncept. Ved disse lejligheder blev det fremført, at der med det nye strategiske koncept ikke ville ske ændringer i NATO's atomvåbenstrategi.

Det er rigtigt, at det er blevet påpeget bl.a. fra amerikansk side, at NPT-traktaten ikke udelukker anvendelsen af nukleare våben mod ikke-kernevåbenstater under ganske særlige omstændigheder. Det er ikke specificeret nøje, hvad det kunne være for nogle, men det kunne jo f.eks. være i tilfælde af angreb med kemiske, biologiske eller andre masseødelæggelsesvåben. Den fortolkning af NPT-traktaten ser jeg ingen anledning til at anfægte.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så er det vel rigtigt, at Folketinget ikke nogen sinde er blevet orienteret om dette dokument, MC400/2. Folketinget er blevet orienteret om NATO's atomstrategi i almindelighed, men det er jo noget andet.