

der er vigtige for at holde Iraks militærkapacitets nede.

Villy Søvnald (SF):

Politiken har i dag en udmærket gengivelse på side 12 i første sektion under overskriften »Den glemte krigs ofre«, og det, der er beskrevet, er, hvordan virkningerne er over for civilbefolkningen.

Jeg betvivler sådan set ikke de gode hensigter med, at man truer for at ville opnå noget. Men det, jeg synes udenrigsministeren glider uden om i sit svar, er, at nu har man så forsøgt i 10 år og været med til at bombe et land tilbage til, hvor landet befandt sig for 60 år siden. Har det været en succes? Vil udenrigsministeren fremdrage den danske regerings vurderinger, og vil den danske regering tilslutte sig den kreds af europæiske lande, der i stigende grad er kritiske, ikke over for kampen mod Saddam Hussein, men over at man tager civilbefolkningen som gidsel, i det omfang tilfældet er?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg må stærkt tage afstand fra, at vi holder befolkningen som gidsel. Den seneste ændring af olie for mad-ordningen rummer alle muligheder for, at befolkningen kan få adgang til mad og medicin. Styret vil det ikke, men det er dem, der har ansvaret for det. Det er ikke ordningen, der ikke tillader en sådan politik.

Så det er ikke gidseltagning. Er det nogen, der tager gidsler her, så er det den irakiske regering, der ikke vil bruge de ressourcer, den har til at brødføde sin egen befolkning og skaffe den medicin.

Dernæst til det andet spørgsmål. Jeg har også læst artiklen i Politiken. Jeg synes ikke, det er nogen særlig god artikel. Den indeholder bl.a. en række postulat og direkte fejl, og derved kommer artiklen til at tale Husseins sag. Det synes jeg er trist.

For nu at tage et punkt: Artiklen skriver, at medicin er omfattet af FN's sanktioner. Det er ikke rigtigt. Tværtimod er medicin undtaget fra FN's sanktioner. Irak kan importere og har importeret medicin bl.a. fra Danmark under olie for mad-programmet. Det er heller ikke rigtigt, at der føres en glemt krig. Det er rigtigt, at USA og Storbritannien patruljerer i den nordlige og den sydlige del af Irak for at beskytte den irakiske civilbefolkning mod irakiske overgreb, bl.a. er det kurdere i det nordlige Irak, vi beskytter. Flyene, som patruljerer, har kun tilladelse

til at forsvare sig, ikke til at angribe, og derfor er det helt uhyrligt at tale om Storbritanniens og USA's hyppige bombetogter over Irak. Det er ren og skær irakisk propaganda.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg fik ikke noget svar på, hvori de økonomiske sanktioner er med til at begrænse Iraks militære kapacitet. Det er vel det, der er det officielle formål, så der må være en klar sammenhæng mellem de økonomiske sanktioner og så det, at man forhindrer den militære opbygning af militær kapacitet, ellers er det at tage den civile befolkning som gidsel.

Jeg ville også sige om den sidste lempelse: Det er jo ikke den vurdering, FN's udsending Hans von Sponeck havde. Hans anbefaling efter at have været dernede har jo klart været, at det ikke var tilstrækkeligt, og at den eneste løsning, hvis man skal sikre ordentlige levevilkår for civilbefolkningen, er at ophæve de økonomiske sanktioner.

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes stadig, udenrigsministeren bevæger sig rundt om det, der er det principielle spørgsmål.

Jeg tror, vi har fælles opfattelse af, at Jorden havde været rigere uden Saddam Hussein, men det er nu engang en kendsgerning, at han eksisterer, og man har så haft en sanktion i 10 år. Hvis en læge har behandlet en patient i 10 år med et bestemt medikament, og tilstanden bliver dårligere og dårligere, så må han vel på et tidspunkt spørge sig selv, om det, han er i færd med, er rigtigt.

Sandheden er jo, at det her ikke svækker Saddam Hussein. Han sidder så sikkert som nogen sinde, men børnedødeligheden er fordoblet i denne her periode, og det er derfor, jeg synes, det er rimeligt at tale om gidseltagning. Uskyldige børn, uskyldige irakere, der aldrig har stemt på Saddam Hussein, betaler prisen, og derfor er mit principielle spørgsmål: Vil man støtte andre europæiske landes bestræbelser for at nå en mere normaliseret situation?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg ser slet ikke nogen som helst grund til at tro, at yderligere indtægter til Irak som følge af ophævelse af sanktionerne på nogen måde ville føre til en forbedring af situationen for irakiske børn. Det tror jeg ikke på.