

del af, og det er også et ønske om at styrke den tværfaglighed, som vi i højere og højere grad ser inden for universitetsverdenen.

Venstre mener jo altså, at filosofikum kunne være et godt instrument til at kunne forholde sig kritisk til videnskab, information og omverdenen. Filosofikum skal være redskabet, der kan sætte tingene i perspektiv. Derudover kan vi styrke den enkeltes evne til fordybelse, og endelig vil de studerende opnå en større forståelse af deres samtid og de historiske traditioner, som den enkelte videnskab og de enkelte fag er del af. Den studerende får simpelt hen overblik over sin egen videnskab. Jeg tror i øvrigt også, at filosofikum kunne være med til at styrke forskningen og som nævnt tværfagligheden på universiteterne.

Tværfaglighed forudsætter faglighed, i hvert fald i min verden, og derfor skal filosofikum placeres som et selvstændigt fag i midten af universitetsstudiet. Herved bliver det muligt at forholde sig til filosofiske, videnskabsteoretiske og videnskabsetiske spørgsmål på en basis af allerede etableret faglig indsigt. Vi taler altså heller ikke om en tro kopi af et filosofikum, som blev afskaffet fra universiteterne i starten af 1970'erne.

Spørgsmålet om længden af faget kan diskuteres. Det vigtigste er, at faget matcher det pågældende studium.

Indholdet i filosofikum skal bestemmes af uddannelsesinstitutionerne selv. Der er jeg enig med ministeren, eller ministeren er enig med mig, men vi synes, det er vigtigt, at der sikres en vis ensartethed i faget, fordi vi meget gerne vil sikre muligheden for meritoverførsel. Ensartetheden kan opnås ved at opstille mål for, hvad den enkelte studerende skal få ud af filosofikum.

Noget af det, som vi har kigget på undervejs i overvejelserne om beslutningsforslaget, er bl.a., hvordan man gør det på forskellige universiteter, og både på Københavns Universitet, på Handelshøjskolen i København og på Aarhus Universitet har man netop de her overvejelser om at sætte fokus på videnskab, på de historiske og de etiske sammenhænge og på baggrunden for nutidens forskning.

Jeg har altså også kunnet konstatere gennem pressen, at der er mange i den danske universitetsverden, der er meget positivt stemt over for beslutningsforslaget, og derudover ved jeg

jo, at man diskuterer teknosofikum og metodikum som andre muligheder for fag, der kunne styrke videnskaben.

Jeg hilser det meget velkomment, at den socialdemokratiske ordfører er fuldstændig enig i intentionerne med forslaget, og det lyder for mig, som om det alene er et spørgsmål om at få strukturen på plads, så den matcher de nuværende studiestrukturer og de enkelte fag. Jeg forstår også, at den socialdemokratiske ordfører er meget interesseret i at sikre meritoverførsel.

Derudover vil jeg takke SF's ordfører for tilslutning til forslaget, og jeg vil sige, at jeg er fuldstændig enig i de begrundelser, som SF's ordfører kommer med, og jeg er meget glad for de kommentarer, der kom om fokus på det videnskabelige. Det er præcis det fokus på det videnskabelige, og altså ikke et nyt basisår, som vi har lyst til at indføre på universiteterne.

Der er faldet mange positive ord om forslaget eller specielt om intentionerne i forslaget. Det hilser jeg velkomment, og jeg vil slutte med at kvittere for debatten.

Jeg vil også kvittere for ministerens interesse og åbenhed over for en genfortolkning af filosofikum. Selv om ministeren umiddelbart afviser det konkrete beslutningsforslag, så synes jeg da, at det er positivt, at ministeren har igangsat den her afklaring af eksisterende modeller for et fornyet filosofikum. Jeg har set et enkelt pip i aviserne om dette, men nu har vi jo så fået det bekræftet fra Folketingets talerstol.

Jeg vil også sige, at jeg håber, at ministeren har tænkt sig at inddrage Folketingets Uddannelsesudvalg på lige fod med universiteterne i debatten om dette fag, sådan at vi kan få sikret den helhedsvidenskabelige forståelse, som jeg tror vi alle sammen er enige om, på alle universitetsstudierne.

Alt i alt tror jeg faktisk ikke, at ministeren og regeringen er så langt fra Venstre i det her spørgsmål, og jeg vil da sige, at fra Venstres side bidrager vi derfor meget gerne med ideer til og konstruktiv dialog om struktur, indhold og finansiering. Jeg synes, det er vigtigt, at vi har det på dagsordenen, og vi vil selvfølgelig fra Venstres side følge op på, hvordan det går i ministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.