

kum først og fremmest bliver noget, som anvendes løbende under studiet.

For det tredje, at det præciseres, at filosofikum ikke alene skal forstås som et redskab, men også som et åndehul, der kan give mulighed for refleksion og evne til at gennemskue sit fags funktion i samfundet, herunder dets rolle i den sociale og magtmæssige orden i samfundet. Er forslagsstillerne indstillet på at medvirke til at drøfte de sidstnævnte tre forhold, jamen så vil vi gerne medvirke til yderligere at drøfte forslagets fremme.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Bare et enkelt opklarende spørgsmål til hr. Søren Kolstrup: Hvorledes påtænker hr. Søren Kolstrup så at kunne finansiere indførelse af et filosofikum, hvis det ikke netop skulle være inden for de eksisterende udviklingskontrakter?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Vi mener jo, at ressourcerne ligger der, hvad enten de er inden for udviklingskontrakterne eller ikke er inden for udviklingskontrakterne. Det er jo blot en styringsmekanisme.

Så vi siger nej tak til styringsmekanismen, men vi siger selvfølgelig ja tak til de midler, der ligger der. Vi vil blot have dem organiseret på en anden måde.

**Tom Behnke (FRI):**

I Frihed 2000 finder vi det relevant og positivt, at der er filosofikum på nogle uddannelser. Man kunne måske indvende, at de studerende allerede i forvejen har rigeligt at se til, og skal de nu have et fag mere oveni, bliver det så ikke bare mere kaotisk, og skal man så ikke bare bruge længere tid på studiet?

Det tror vi faktisk ikke. Vi tror, at med en hensigtsmæssig tilrettelæggelse vil filosofikum kunne gøre det nemmere at tilegne sig viden i de andre fag, man skal igennem. Så vi tror faktisk, at det også kan medvirke til at være en hjælp til, at man får en større forståelse for det studium, man er i gang med, at det dermed giver en større helhed, og at man dermed nemmere og hurtigere kan komme igennem sit studium. Vi er i hvert fald af den overbevisning, at det er vigtigt.

Spørgsmålet er så, hvordan det skal være. Skal det være som i dag, hvor det er helt frivilligt, om man har det, og hvor det er nogle få

steder, man har det? Eller skal det være den meget firkantede løsning, som Venstre lægger op til? Det er vi nok heller ikke så indstillet på at støtte direkte i en uændret form.

Nu er der jo tale om et beslutningsforslag og ikke et lovforslag, og deri ligger forskellen jo netop, for her er der en hensigtserklæring, som man kunne vælge at stemme for. Der kunne måske blive et flertal for den, og så er den vedtaget, hvorefter ministeren så skal til at gøre et eller andet i den anden ende.

Men allerede på nuværende tidspunkt er der jo grund til at ønske fru Gitte Lillelund Bech tillykke, for ministeren har jo allerede i sin indledning tilkendegivet, at uanset om beslutningsforslaget bliver vedtaget eller ikke bliver vedtaget, så har ministeren samlet bolden op og er klar til at spille bolden videre, så beslutningsforslaget er med andre ord vedtaget allerede inden førstebehandlingen. Og det er jo egentlig rart at vide, at ens forslag på den måde er blevet vedtaget.

Det, der så selvfølgelig er vigtigt, er at holde lidt øje med, hvad der kommer ud af ministerens overvejelser, for det, jeg kan forstå ministeren vil, er at få belyst omfanget af, hvor meget der egentlig er af filosofikum i dag på de lange videregående uddannelser, hvad behovet er, og hvordan man laver en struktur, hvor man kan få det passet ind i undervisningen.

Der er ingen tvivl om, at det formentlig på nogle uddannelser er vigtigere at have filosofikum end på andre, ligesom timetallet formentlig vil kunne svinge ganske meget fra den ene uddannelse til den anden. Og her har vi i Frihed 2000 den opfattelse, at det bør man i hvert fald imødekomme. Der er jo ingen grund til at lave så firkantede regler, at alle studerende, uanset hvad de studerer, skal have så og så mange timer i de og de måneder af året, og det skal – havde jeg nær sagt – være på det og det klokkeslet på dagen, man skal modtage undervisning. Det er der jo ingen grund til. Så ja til den fleksibilitet, som ministeren også lagde op til.

Der var et tilsagn fra ministeren om, at det her bliver der set på, og at der simpelt hen kommer en indstilling fra ministeren om filosofikum i løbet af kort tid. Det glæder vi os til, og tillykke til forslagsstillerne.

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Baggrunden for forslaget er en stigende interesse for at forstå det videnssamfund, som vi er en