

koster det x antal milliarder kroner at forbedre miljøet for elever og studerende og børn i dag-institutioner? Altså hvad er det, Venstre snakker om? Vil Venstre være med til at sikre elever og studerende en eller anden form for demokratisk medindflydelse i deres eget miljø, ja eller nej?

Hvorfor skal fru Charlotte Antonsen skælde ud på os over, at undervisningsministeren nu kommer med et forslag?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg synes heller ikke, der er grund til at fremture med at kolportere misforståelserne.

Formålet for SF og Enhedslisten er at sikre et bedre arbejdsmiljø for elever og studerende og børn i institutionerne, og det formål mener vi at vi har bragt et skridt nærmere, og vi mener, at vi i vores debat har været medvirkende til, at der nu kommer et lovforslag på området.

Vi er glade for, at der kommer et lovforslag på området, men det, der er vores hovedformål, er altså at sikre en forbedring i miljøet for elever og studerende og børn i institutioner.

Jeg vil også gentage spørgsmålet: Hvad er det for nogle faktorer, som skulle koste de mange milliarder? Er miljøet virkelig så ringe ude på skolerne? Er miljøet virkelig så ringe ude på institutionerne, at det faktisk koster milliarder at bringe det op på en forsvarlig standard? Er det det, fru Charlotte Antonsen siger?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil gerne forsøge at svare én gang til, når man nu har valgt ikke at høre ordentlig efter.

Det, jeg har taget afstand fra, det, Venstre altid har taget afstand fra, den store diskussion har været om de seneste år, bl.a. fordi den tidligere arbejdsminister Jytte Andersen på et tidspunkt begyndte at få de samme mærkelige tanker, som fru Jette Gottlieb har, som SF har, er dette om, at de studerende og institutionerne skulle være omfattet af noget, der var ligesom arbejdsmiljølovgivningen i al almindelighed, eller at det skulle ind under arbejdsmiljølovgivningen.

Det er jo det, der har været drøftet i årevis. Det er den diskussion, der nu er bragt til ende, og det er selvfølgelig ikke rart for venstrefløjen at erkende, at man har tabt det store slag, at det altså ikke lykkedes at påføre kommunerne milliardudgifter, men at regeringen i stedet for

valgte en mere forsigtig model, som hedder, at man koncentrerer sig om de ting, der faktisk kan spille en rolle for de unges opfattelse af arbejdsmiljøet, uden at man derved lægger op til, at milliarderne skal rulle.

Så det, jeg hører ministeren sige i dag, er ikke en hel masse milliardudgifter, tværtimod. Og det er også derfor, jeg i min ordførertale har tilkendegivet, at vi faktisk synes, det som udgangspunkt er fint, at de studerende bliver mere opmærksomme på, at arbejdsmiljø er en vigtig del af deres liv.

Så vi er positive over for det, vi har hørt i dag, men vi kan selvfølgelig ikke give noget endeligt tilsagn i forhold til et lovforslag, vi ikke kender. Men det er klart, at venstrefløjen har et problem, for man vil jo gerne tage æren for noget, som man i virkeligheden ikke har æren for, og det er jo svært at forklare.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Vrøvlet bliver altså ikke mere fornuftigt af at blive gentaget. Jeg kan ikke finde ud af, hvem i hvilken debat der har hævdet, at det væsentlige skulle være, at de her ting kom ind præcis under arbejdsmiljøloven eller under arbejdsmiljølovlignende forhold. Det, vi har sagt hele tiden, og som er vores formål, og som er det, vi har arbejdet for, er at sikre en faktisk forbedring af miljøet i skolerne og i institutionerne, det er det afgørende.

På den måde er det, der sker i dag, et skridt fremad, det er vi overbevist om. Men vi kan selvfølgelig heller ikke gå ind i detaljerne i et lovforslag, der endnu ikke er fremsat. Det glæder vi os til at det bliver, vi vil glæde os til, at det bliver fremsat endog meget snart, for vi har ellers ventet absolut længe nok.

Men altså sagen er, at det, der sker nu, er et skridt frem. Det ser ud til, at Venstre også synes det. Det har man ikke kunnet høre tidligere i debatten at de syntes var et vigtigt spørgsmål. Det kan man høre i dag, så det her bliver nok en forandring til det bedre.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg synes, at vi skal afslutte denne her diskussion om, hvem det egentlig er, der er årsag til, at vi står her i dag. Det er hverken SF eller Enhedslisten. Det er en gruppe ihærdige elever og studerende, som år efter år efter år har punket