

ren, at for os lyder det meget, som om man her ved forsøger at presse kommunerne og amtskommunerne bort fra indflydelse på skoler og på institutioner i det hele taget. Så altså for os at se er det vigtigt, at kompetencen fortsat ligger hos kommunerne, men det er klart, at vi da godt herindefra kan bidrage til, at der er større opmærksomhed om de problemer, som også er vigtige for Venstre.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt spørge fru Charlotte Antonsen, hvorfor fru Charlotte Antonsen mener, at det vil koste milliarder og atter milliarder kroner at forbedre miljøet, samtidig med at Venstre tilsyneladende ikke vil være med til at gøre det. Altså hvad er det, der koster milliarder? Er det rengøring, er det forbedring af indeklimaet, eller er det det forhold, at man skal bruge et stykke papir på at lave en eventuel arbejdspladsvurdering, eller hvad det var, ministeren sagde, det kom til at hedde? Hvad er det, der kommer til at koste de milliarder?

Og er det sådan, at Venstre ikke længere er et decentralt parti, sådan forstået at man går ud fra, at elever og studerende selv skal være med til at deltage i de beslutninger, som vedrører deres egne forhold? Eller er det bare, fordi Venstre ikke vil være med til at forbedre miljøet for de mennesker, der er under uddannelse?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil godt først lige takke fru Charlotte Antonsen for at rose venstrefløjen for at være dem, der har presset på, for at det her lovforslag kunne blive til noget. Det er ganske korrekt, det vil vi gerne vedkende os.

Det andet er, at jeg gerne vil aflive ideen om, at venstrefløjens formål skulle være at få uddannelsesmiljøet ind under arbejdsmiljøloven. For os har det været et middel, det har været en af de metoder, vi har brugt for at forsøge at få en debat i gang om de her ting, men den er kun et middel. Der er ikke noget specielt formål i, at det skal være inde under arbejdsmiljøloven.

Og så vil jeg gerne spørge, om jeg hørte rigtigt: Fortalte fru Charlotte Antonsen, at grunden til, at elever og studerende ikke skulle ind under arbejdsmiljøloven, var, at for elever og studerende var der tale om et interessefællesskab, mens der på arbejdspladserne var tale om en interesse modsætning mellem de ansatte og le-

derne på virksomhederne? For hvis det sidste er tilfældet, så vil jeg sige, at så skal der en konference til mellem Venstres arbejdsmarkedsordfører og Venstres uddannelses- og studiemiljøordfører, for det er i hvert fald ikke de toner, vi normalt hører, når vi diskuterer arbejdsmiljølov.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil gerne starte med at beklage over for fru Anne Baastrup og fru Jette Gottlieb: Jeg agter ikke i dag at redde SF's eller Enhedslistens ære.

Det, jeg synes er meget vigtigt, er, at regeringen har sat de to venstrefløjspartier på plads i dag ved at sige, at nu kommer arbejdsmiljølov for unge ikke til at være en del af den eksisterende arbejdsmiljølov. Det bliver noget helt andet, der kommer til at foregåovre i Undervisningsministeriets regi.

Med hensyn til den frygt, Venstre har haft for de mange års venstrefløjstanker, som fru Jette Gottlieb jo også selv indrømmede er det, man har foreslået, den frygt, som Venstre har haft for, at den type forslag kunne føre til ekstreme milliardudgifter: Det er det, regeringen i dag siger nej til, fordi man peger på en anden løsningsmulighed for de unge, og det er vi tilfredse med i Venstre.

I øvrigt til det dér med den enes eller den andens interesse modsætning: Nu har jeg været arbejdsmiljøordfører for Venstre i nogle år, og jeg plejer sådan set at sige det samme, som jeg har sagt i dag, så jeg er ikke i interessestrid med mig selv, vil jeg sige til fru Jette Gottlieb.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu er det jo sådan, at sidste forår fremsatte SF og Enhedslisten et beslutningsforslag, hvor vi udtrykkeligt sagde, at det ikke skulle være omfattet af arbejdsmiljøloven, men af regler, der lignede. Nu ved jeg godt, at fru Charlotte Antonsen ikke var ordfører dengang, det var Henning Urup, og det kan selvfølgelig undskylde fru Charlotte Antonsen.

Vi gik i gang med at samtale med undervisningsministeren på det tidspunkt, og det viste sig jo, at den socialdemokratiske Café au Lait-gruppe også begyndte at snakke om, at der skulle ske et eller andet, og så var det, der kom et nyt spil i gang.

Nu synes jeg, fru Charlotte Antonsen i stedet for skal prøve at besvare spørgsmålet: Hvorfor