

respekt for menneskerettighederne og god regeringsførelse.

Jeg tror, det er langt mere effektivt end at forsøge at isolere Mexico. Jeg tror, at vi kan opnå mere for menneskerettighederne i Mexico, ved at vi skaber os dette nye instrument til at påvirke udviklingen med.

Vi ønsker en dialog med en dagsorden, der omfatter menneskerettigheder, for at kunne påvirke landenes udvikling i en retning, som er ønskelig. Så diskussionen mellem det store overvældende flertal af Folketinget og hr. Keld Albrechtsen er ikke, om vi ønsker at fremme respekten for menneskerettigheder i Mexico, men den er en diskussion om, hvilke midler vi skal vælge. Jeg er overbevist om, at den metode, som flertallet vælger, nemlig at søge dialog med Mexico, at prøve at påvirke Mexico, er den metode, som har de største muligheder for at føre til en forbedring af situationen.

(Kort bemærkning):

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg ville da også ønske, at den fremgangsmåde, som ministeren har tænkt sig at benytte, dette instrument, som ministeren taler om, rent faktisk også vil kunne bruges.

Problemet er bare, at man ikke kan undgå at stille sig selv og ministeren det spørgsmål: Hvornår kan man forestille sig, at det instrument kan blive taget i brug? Hvor grove krænkelse af menneskerettighederne skal der til, før man tager instrumentet i brug, når vi har konstateret, at der ikke i forbindelse med indgåelse af selve aftalen er blevet stillet krav om konkrete forbedringer af menneskerettighedssituationen – for det er der jo ikke?

Det er jo ikke gjort til en betingelse for selve indgåelsen af aftalen, at menneskerettighederne skulle overholdes, for så kunne man jo ikke indgå den, sådan som situationen er. Derfor stiller jeg mig skeptisk over for, om der nogen sinde vil kunne tænkes en situation, der er grov nok til, at dette instrument, som man så har, bliver taget i anvendelse.

Men så for dog at forsøge på at gøre instrumentet en lille smule brugbart i praksis, så har vi stillet et ændringsforslag, der skulle skærpe instrumentet så meget, at det dog måske kunne bruges til noget, men heller ikke det vil man være med til.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg må sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi ikke opfatter det her som et lag fernis, når vi nu stemmer det her forslag igennem, og heller ikke regeringens tilsagn.

Det, vi opfatter der er sket, ved at vi har rejst debatten om menneskerettighederne, er faktisk, at vi har fået en øget opmærksomhed, og vi har også fået sat et forløb i gang, hvor vi løbende kan se, hvad der sker, og også foretage de passende sanktioner eller foranstaltninger, hvis det bliver nødvendigt. Derfor er det ikke uvæsentligt, at vi en gang om året får udarbejdet en rapport, hvor det her kommer til debat, og hvor vi så på den baggrund kan diskutere, hvad vi skal foretage os. Også på den baggrund kan vi diskutere konkrete politiske foranstaltninger og ikke blot her på forhånd udsige ganske bestemte politiske foranstaltninger.

Det vil være meget mere effektivt at gøre det i de konkrete situationer, og netop når vi følger de konkrete situationer, har vi også et grundlag for at gribe ind.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 90 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 100 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF og FRI) stemmer mod 3 (EL).

Formanden:

Udenrigsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.