

dioxinbehandlingsplan at anbefale en deponering af den forurenede jord, indtil Kommunekemi kan leve op til de nye spilleregler på området.

Svar (1/3 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Det skal indledningsvis bemærkes, at tilsyns- og godkendelseskompetencen for Kommunekemi a/s er overgået fra Miljøstyrelsen til Fyns Amt den 1. januar 1999. Det er således Fyns Amt og ikke Miljøstyrelsen, der er tilsyns- og godkendelsesmyndighed.

Fyns Amts godkendelse af forbrændingsanlæg 1, dateret den 2. juli 1999, til forbrænding af flydende affald blev ophævet af Miljøstyrelsen med brev dateret den 7. december 1999, efter at der var blevet klaget over godkendelsen. Denne afgørelse ændrede ikke ved det forhold, at Kommunekemi a/s stadig kunne anvende anlægget frem til den 1. juli 2000 til termisk behandling af jord efter den oprindelige godkendelse fra 1995. Aktiviteterne efter vilkårene i denne godkendelse har ikke tidligere givet anledning til problemer med dioxinemission.

Kommunekemi a/s oplyste i forbindelse med afgørelsen af 7. december 1999, at man ville orientere Fyns Amt, hvis man ønskede at genoptage den termiske behandling af tjære- og olieforurenede jord.

Kommunekemi a/s har nu oplyst til Fyns Amt, at man planlægger at udnytte tilladelsen til termisk behandling af jord på forbrændingsanlæg 1.«

Da Miljøstyrelsen i forhold til Fyns Amts afgørelser vedrørende Kommunekemi a/s er 1. klageinstans, kan jeg ikke udtale mig om sagen.

Spm. nr. S 1609

Til miljø- og energiministeren (22/2 2000) af: **Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren oplyse, i hvilket omfang det er muligt at erstatte brugen af natronlud og permethrin i industrien med arbejdsmetoder og/eller miljøneutrale stoffer, så man kan undgå forurening af naturen ved udslip af de miljøska-

delige stoffer, og vil ministeren, såfremt der ikke findes umiddelbare alternativer til natronlud og permethrin, oplyse, hvad der gøres for at fremme udviklingen af miljøneutrale alternativer?«

Begrundelse

Den 26. december 1999 pågik et udslip på 30 tons natronlud fra virksomheden Nestlé i Hjørring Kommune. Udslippet har ødelagt alt liv i Liver Å. Efter et tidligere udslip i 1992 blev det garanteret, at noget sådant ikke ville gentage sig. Men et kontrolsystem er som bekendt ikke bedre end det svageste led. Det umulige fandt sted endnu engang i julen 1999. Omkring den 16. december 1999 (tidspunktet kendes ikke ganske nøje, da man først i år 2000 opdagede udslippet) var det virksomheden Scandifloor - ligeledes beliggende i Hjørring Kommune - der foretog udslip af permethrin.

På denne baggrund finder spørgeren det ønskeligt, at der sættes focus på alternative, miljøneutrale løsninger.

Svar (2/3 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Mange stoffer, der i sig selv er forholdsvis harmløse, kan forvolde stor skade, hvis de bruges forkert, eller havner et forkert sted. Med hensyn til de to stoffer, der nævnes i spørgsmålet, er der tale om henholdsvis et almindeligt anvendt rengøringsmiddel og et insektbekæmpelsesmiddel, der bruges mod angreb i en række afgrøder. Natronlud og permethrin er nævnt på listen i Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 69 af 7. februar 1996 over farlige stoffer, som henholdsvis et ætsende og et sundhedsskadeligt stof. Begge de to nævnte stoffer må imidlertid inden for hvert sit anvendelsesområde betragtes som relativt uproblematisk, under forudsætning af at de anvendes forskriftsmæssigt.

Det er næppe muligt at foretage rengøring af emballage til levnedsmidler og lignende, som tilgodeser sundhedsmæssige hensyn uden at anvende et effektivt rengøringsmiddel. Natronlud er et stærkt basisk, men i øvrigt ugiftigt stof, som næppe kan erstattes af et mere miljø-