

Det fremgår af forarbejderne til loven, at bestemmelsen svarer til den hidtil gældende ordning med Assurandør-Societetet, hvorefter Centralregisteret for Motorkøretøjer siden den 1. juli 1983 har opkrævet et gebyr på 7 kr. pr. registreret forsikringsbevis som bidrag til omkostningerne ved expeditionen af forsikringsbeviser.

Betalingen opkræves kvartalsvis af Centralregisteret for Motorkøretøjer direkte fra det enkelte forsikringsselskab på grundlag af det antal forsikringer, der registreres i motorkøretøjsregisteret i den pågældende periode.

### Spm. nr. S 1613

Til indenrigsministeren (22/2 2000) af:  
**Harald Kjøller (V):**

»Kan ministeren oplyse, hvor langt man er kommet i arbejdet med at nedbringe og omlægge de statslige pulje- og tilskudsordninger for i stedet at tillægge puljemidlerne til bloktilskuddet?«

### Begrundelse

Ministeren udtalte i sommeren 1999 (Jyllands Posten 26. august 1999), at han var villig til at se på de statslige puljeordninger herunder muligheden for at ændre i det nuværende system, så en væsentlig større del af de bevilgede midler blev givet igennem bloktilskuddet.

Spørgerens spørgsmål er en opfølgning på debatten i sommeren 1999 og ministerens udmelding om at se på det fornuftige i det nuværende system, hvor en stor del af de afsatte midler går til spilde i kommunerne, forøger skævrivningen af kommunerne samt forårsager et voksende bureaukrati.

### Svar (3/3 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**  
I forbindelse med udarbejdelsen af betænkning nr. 1365 gennemgik Indenrigsministeriets Finansieringsudvalg i 1998 de særordninger og puljer, der var rettet mod kommunerne.

Udvalget sammenfattede i den forbindelse sine synspunkter således:

»Udvalget peger på – ikke mindst set i lyset af den vækst der har været i antallet af statslige puljeordninger – at grundlaget og behovet for hver af de enkelte særordninger bør vurderes grundigt. Udvalget peger på, at der ikke bør opbygges særordninger på områder, hvor de samme hensyn til finansiering mm. kan varetages via det generelle tilskuds- og udligningssystem, at særordninger og puljeordninger kun bør indføres i forhold til helt afgrænsede problemstillinger eller indsatsområder og normalt kun for en begrænset periode, ligesom der i større grad bør tages stilling til ordningernes samlede virkning for den offentlige økonomi, herunder kommunernes muligheder for at finansiere de forskellige tiltag efter udløb af ordningen.«

Udvalget har dog også peget på, at puljeordninger kan betragtes som et eksempel på en fleksibel statslig styring af den kommunale prioritering – f.eks. hvor staten og Folketinget har ønsket, at en bestemt prioritering skulle slå igennem i den kommunale sektor, ligesom puljeordninger kan være med til at give et nyt indhold til en debat om den kommunale opgavevaretagelse på forskellige områder.

I begrundelsen for spørgsmålet refereres til udtalelser fra sommeren 1999 fra den tidligere indenrigsminister om, at han var villig til at se på de statslige puljeordninger, herunder muligheden for at ændre i det nuværende system, så en væsentlig større del af de bevilgede midler blev givet igennem bloktilskuddet.

Jeg er enig med den tidligere indenrigsminister i, at man bør se kritisk på statslige puljeordninger, der retter sig mod kommunerne. Der bør ikke efter min opfattelse oprettes puljeordninger, hvis det samme formål kan tilgodeses gennem det generelle tilskuds- og udligningssystem. Omvendt vil der også være en række tilfælde, hvor puljeordninger er hensigtsmæssige til en fleksibel og målrettet indsats.

Indenrigsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt der er sket en nedbringelse eller omlægning af de statslige pulje- og tilskudsordninger siden sommeren 1999. En opgørelse heraf vil forudsætte, at der iværksættes en undersøgelse, der involverer samtlige ministerier.