

Spm. nr. S 1687

Til fødevareministeren (28/2 2000) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren venligst redegøre for, hvorfor Fødevaredirektoratet ikke allerede torsdag den 24. februar advarede forbrugerne mod listeria-bakterier i franske pålægsvarer fra fødevareproducenten Sapar i Frankrig, og vil ministeren sørge for, at dette ikke gentager sig?«

Begrundelse

Kommissionen udsendte torsdag den 24. februar 2000 en hasteadvarsel til alle EU-landes myndigheder om fund af listeriabakterier i pålægsvarer fra fødevareproducenten Sapar i Frankrig, hvor syv mennesker tidligere på måneden var døde af listeriasmitte. Af advarslen fremgik det, at de franske myndigheder har tilbagekaldt alle pålægsvarer, der er produceret hos Sapar efter den 20. januar i år. Spørgeren finder det uprofessionelt, at Fødevaredirektoratet først to dage senere udsender en advarsel, hvor f.eks. de skotske myndigheder allerede torsdag advarede sine forbrugere mod navngivne varer fra Sapar.

Svar (6/3 2000)

Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):

Først og fremmest skal jeg gøre opmærksom, at Fødevaredirektoratet årligt modtager knap 700 Rapid Alert meddelelser fra Kommissionen. Der udsendes en Rapid Alert, hvis der er fundet en umiddelbar risiko ved fødevarer, som omsættes i et andet medlemsstat. Langt de fleste Rapid Alerts vedrører produkter, der er stoppet ved grænsekontrollen eller kun er forhandlet i nogle få medlemsstater, ligesom der i en række tilfælde ikke er meddelelse om til hvilke medlemsstater, den pågældende fødevarer er afsat eller en klar beskrivelse af dennes mærkning. Meddelelserne bliver derfor altid vurderet i Fødevaredirektoratet for deres betydning for den danske kontrol og de danske forbrugere.

Rapid Alert meddelelserne er meget skematiske i deres opbygning og kræver altid bearbejdning og indhentning af yderligere oplysninger, inden de kan danne grundlag for en advarsel. Pressemeddelelser til forbrugere skal meget gerne indeholde en fyldestgørende beskrivelse og afgrænsning af problemet, helst med nøjagtige

ge produktnavne og forhandlere for at undgå, at der opstår unødigt ængstelse, eller at produkter uden risiko bliver mistænkeliggjort.

Den foreliggende Rapid Alert havde ingen angivelse af udbredelsen af charcuterivarer fra den franske virksomhed SAPAR, men kun en række varemærker, under hvilke varerne kunne være markedsført.

I denne sag var det således ikke umiddelbart muligt at udsende en pressemeddelelse, som forbrugerne ville kunne træffe sikre valg på baggrund af. Direktoratet valgte derfor i stedet sammen med fødevareregionerne at tage kontakt til importører og detailhandel for i første omgang nærmere at få beskrevet, hvorvidt de pågældende varer overhovedet kunne findes i Danmark og i givet fald for at få varerne trukket tilbage fra hylderne.

Det viste sig, at sagen kompliceredes yderligere af oplysninger om, at store pakninger med patéer fra SAPAR blev solgt i løs vægt i delikatesseafdelinger eller blev ompakket, så de ikke kunne identificeres ved autorisationsnummer eller sundhedsmærke.

I det øjeblik det lå klart, at varer fra SAPAR kunne findes i Danmark og i hvilken form, udsendte direktoratet en pressemeddelelse med en advarsel til forbrugerne.

Fødevaredirektoratet prioriterer selvsagt Rapid Alert meddelelserne meget højt, og vurderer derfor til stadighed om en meddelelse kunne have været håndteret bedre.

Spm. nr. S 1506

Til justitsministeren (11/2 2000) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren beskrive samtlige de områder, hvor der er regler om offentliggørelse af tilsynsresultater med identitet på personer og/eller virksomheder og redegøre for betingelserne for offentliggørelsen, varighed og annullering samt, hvorvidt regeringen har flere lignende initiativer på vej?«

Svar (10/3 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der er ikke inden for Justitsministeriets område regler om offentliggørelse af tilsynsresultater,