

**Svar (10/3 2000)****Justitsministeren (Frank Jensen):**

Spørgsmålet har næppe den store praktiske betydning. Det skyldes, at grundlovens § 25 kun i begrænset omfang giver adgang til at udstede tilladelser m.v. uden lovhjemmel, og at bekendtgørelser normalt udstedes med hjemmel i en lov, der er vedtaget af Folketinget. Herom henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1765 og S 1766.

Efter min opfattelse bør det imidlertid løbende overvejes, om et område bør lovreguleres - og i givet fald bør der tilvejebringes udtrykkelig lovhjemmel til at give tilladelser m.v. og udstede regler.

Med hensyn til flagområdet kan jeg oplyse, at Justitsministeriet ikke har aktuelle overvejelser om at lovregulere dette område, men at Justitsministeriet ved en eventuel senere lovregulering af området vil sørge for, at der tilvejebringes udtrykkelig lovhjemmel til at give tilladelser m.v. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1764.

**Spm. nr. S 1770**

Til kirkeministeren (2/3 2000) af:

**Kim Behnke (FRI):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke dele af Danmarks og Norges Kirkeritual af 25. juli 1685, der fortsat er i brug, og sørge for, at de forældede dele ophæves?«

**Begrundelse**

Ifølge noterne i Retsinformation er adskillige af kirkeritualets ordninger i tidens løb bortfaldet som følge af sædvane eller senere retsfor skrifter.

Da ministeren senest ved besvarelsen af spørgsmål nr. S 1522 har oplyst, at den nuværende ordning, hvor ministeren suverænt administrer området uden Folketingets indblanding, fungerer fint, finder spørgeren, at ministeren kunne benytte lejligheden til at udstede en bekendtgørelse og ophæve de forældede regler og dermed bevise, at ministeren tager lovgivningsansvaret alvorligt.

Spørgeren forventer selvfølgelig ikke, at ministeren straks foretager en fuldstændig revi-

sion, hvor samtlige forældede ord og vendinger ophæves eller moderniseres, men ministeren kunne passende starte med f.eks. at ophæve kapitlerne II, III, VIII-XI, hvis de ellers er gået af brug. Dette burde være overkommeligt.

**Svar (9/3 2000)****Kirkeministeren (Marianne Jelved, fg.):**

Visse dele af Kirkeritualet er enten ophævet ved senere retsfor skrifter eller bortfaldet ved sædvaneret. Da de pågældende dele således ikke længere er gældende ret, ville det savne mening at gennemføre en formel ophævelse af dem. For andre deles vedkommende kan der herske tvivl om, hvorvidt de fremdeles er gældende.

Spørgsmålet har ikke givet anledning til problemer i praksis, og jeg finder derfor ikke noget behov for at foretage en formel ajourføring på området.

**Spm. nr. S 1773**

Til skatteministeren (2/3 2000) af:

**Kim Behnke (FRI):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes sagen om beskatning af tidligere og nuværende medlemmer af Europa-Parlamentet er endt?«

**Begrundelse**

For år tilbage var der problemer med, at medlemmer af Europa-Parlamentet ikke betalte skat af den gunstige pensionsordning de fik fra Parlamentet. Dengang lovede regeringen, at finde en løsning på sagen, så der kom til at gælde normal beskatning.

**Svar (9/3 2000)****Skatteministeren (Ove Hygum, fg.):**

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at det er beskatningen af Europa-parlamentarikerens supplerende pensionsordning, der tænkes på.

Den supplerende pensionsordning har ikke været omfattet af pensionsbeskatningsloven og har derfor skullet beskattes efter principperne i