

Spm. nr. S 1676

Til by- og boligministeren (25/2 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren redegøre for lovligheden i det planlagte byggeri på Langeliniekaen af 34 ejerlejligheder, der angiveligt fritages for bopæls- og folkeregisterpligt, og samtidig oplyse, om der er andre byggerier, der har samme fritagelse, og i givet fald hvor mange lejligheder der i alt er tale om?«

Begrundelse

I Morgenavisen Jyllands-Posten fra den 12. februar 2000 er der på side 2 en artikel om de nævnte byggerier, hvor netop fritagelsen eksplicit nævnes.

Svar (8/3 2000)

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Med hensyn til den i spørgsmålet anførte bopælspligt kan jeg oplyse, at der i boligreguleringslovens kapitel VII er fastsat regler om benyttelse af boliger. Efter lovens § 50 må en bolig, der inden for de sidste 5 år har været benyttet til helårsbeboelse, ikke uden kommunalbestyrelsens samtykke tages i brug til sommerbeboelse el. lign. midlertidig benyttelse, der er til hinder for, at boligen fortsat benyttes til helårsbeboelse.

Reglerne i kapitel VII gælder i de kommuner, hvor reglerne i boligreguleringslovens kapitel II-V er gældende. I de øvrige kommuner kan kommunalbestyrelsen beslutte, at enkelte eller samtlige regler i kapitel VII skal gælde.

Reglen i § 50 forudsætter, at der er tale om lejligheder, som har været benyttet til helårsbeboelse. Lejligheder i nyopførte ejendomme, der aldrig har været beboet eller kun har været brugt til sommerbeboelse el. lign., omfattes derfor ikke af bestemmelsen. Dette indebærer, at det i spørgsmålet anførte planlagte byggeri på Langeliniekaen ikke vil blive omfattet af § 50, før lejlighederne har været benyttet til helårsbeboelse.

Jeg er ikke bekendt med, om der eksisterer andre byggerier, hvor lejlighederne kan anvendes til sommerbeboelse el. lign. midlertidig benyttelse. Dette vil i givet fald forudsætte en undersøgelse i samtlige de kommuner, hvor § 50 gælder.

Med hensyn til den i spørgsmålet anførte folkeregisterpligt har jeg forelagt dette for Indenrigsministeriet, som har oplyst følgende:

»Det fremgår af spørgsmålet, at det af en artikel i Morgenavisen Jyllandsposten dateret den 12. februar 2000, at nogle fremtidige lejligheder på Langeliniekaen skulle være undtaget fra bopæls- og folkeregisterpligt.

Indenrigsministeriet kan hertil oplyse, at personer, der flytter ind og reelt får bopæl eller opholdssted i en sådan lejlighed, efter folkeregistreringsreglerne er forpligtet til at indgive flytteanmeldelse til folkeregistret herom. Der er således ikke fra Indenrigsministeriet givet tilladelse til, at en person kan undlade at lade sig folkeregistrere dér, hvis vedkommende reelt flytter ind i en af de omtalte lejligheder. Dette følger af, at der ikke efter folkeregistreringsreglerne er mulighed for at give dispensation på dette område.«

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 1689

Til justitsministeren (28/2 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren oplyse, om politiet har konkret mistanke om noget ulovligt i forbindelse med oprettelsen af et jobbureau for lejesoldater på internettet?«

Begrundelse

Ritzau oplyser den 27. februar, at danske myndigheder forgæves har forsøgt at forhindre den nye hjemmeside i at blive åbnet. Det er efter spørgerens opfattelse moralsk forkasteligt at formidle ansættelse af lejesoldater, men spørgsmålet er om formidlingen er ulovlig.

Svar (9/3 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Efter retsplejelovens § 742, stk. 1, skal anmeldelser om strafbare forhold indgives til politiet. Efter samme bestemmelses stk. 2 iværksætter politiet efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er rimelig formodning om, at