

Det andet er spørgsmålet om fordelingen mellem enkeltmandseje og fælleseje. Finder SF ikke, det er et problem, at fællesejet har haft samme betydning samlet set her i de senere år?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Fru Anni Svanholt talte om, at lokalbefolkningen må leve med vindmøllerne. Ja, det må de, men der er vindere og tabere i det spil, og vindere er dem, der får lov til at opføre vindmøllen, og taberne er naboerne, hvis ejendomme falder i værdis.

Mener fru Anni Svanholt ikke, at taberne bør tilgodeses i det spil? Vil fru Anni Svanholt og SF ikke gå ind for, at de får en vis kompensati- on for deres tab? Det vil jeg meget gerne høre. Og så vil jeg meget gerne høre om taberne i den anden ende. Det er taberne, der betaler det dyre pristillæg over elregningen. Det tillæg vender den tunge ende nedad, men det er tilsyneladen- de ikke noget problem for SF, bare der kommer vindmøller nok op.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Til hr. Søren Kolstrup: Jeg synes, vi skal holde os til møllerne, for det med skyskraberne er det lidt voldsomt at tage fat på sådan en god fredag eftermiddag.

Med hensyn til møllerne forholder det sig jo sådan, at der er muligheder for at lave be- grænsninger i regionplanerne, og det er også sådan, at visse steder har man sagt, at man vil operere med maksimumstørrelser bestemte ste- der. Det mener jeg er på det niveau, hvor man siger, at man laver en ordentlig regionplanlæg- ning og tager hensyn til natur, landskab osv. og afvejer de synspunkter, der er, bedst muligt.

Overordnet kan man jo sige, at der er lavet retningslinjer for naturhensyn, hvor det handler om nationale hensyn osv., der skal respekteres. Det er jo lagt ind som en forudsætning for plan- lægningen, så det bedste grundlag er faktisk til stede. Kommuneplanerne skal så respektere det grundlag, der er i regionplanen, og derudover laves der lokalplaner, så der er masser af mu- ligheder for at få denne diskussion og få en grundig demokratisk proces. Det lægger vi også meget vægt på, for vi tror ikke på, at man fra centralt hold kan gøre det bedre, end man kan

gøre ved at anvende de redskaber, der er til rådighed.

Med hensyn til fællesejet lægger vi vægt på, at der fortsat er fælleseje. Det er sådan med ud- skiftning af de gamle møller, at her er der jo tale om, at det er de meget tidlige møller, hvor der er lav, og her har jeg da også en forventning om, at det netop er fællesejet, der der træder til.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Her taler man om navhøjder og bredder og længder osv., men jeg taler om menneske- skæbner.

Jeg ved godt, fru Anni Svanholt ikke fik tid til at svare mig på mit spørgsmål om erstatninger, men jeg vil gerne lige læse en lille bid af noget, jeg har fået – en af de mange henvendelser, jeg har fået ind på mit bord, og som handler om menneskeskæbner:

»Vi må se i øjnene, at vores drøm er knust. Vi købte i sin tid et faldefærdigt husmandssted, og det var stedet. Her kunne vi nyde vore åbne vinduer, blæsten og stilheden, her ville vi blive boende til vore dages ende. Vi har brugt 10 års slid og alle vores sparepenge samt det, vi kunne låne, for at realisere vores drøm. Nu skal vi være lykkelige, hvis vi kan få det samme for ejendommen, som vi i sin tid gav for den. Vi er blevet stavnsbundne, fordi ejendommen er fal- det voldsomt i værdi og vi stadig væk har lån at betale af på. De sidste 4 år har vi kæmpet mod vindmøller, ikke fordi vi har noget imod vind- kraft, men vi har noget imod den hensynsløse placering.«

Det er, hvad vindmøllenaboer er ude for.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Der var trods alt ét punkt, hvor fru Anni Svanholt og jeg vel har en eller anden grad af fælles forståelse. Det var, da fru Anni Svanholt sagde, at hun har en forventning om, at fælles- ejet kunne tage over, selv om fru Anni Svanholt ikke kan lide Enhedslistens anvisninger på, hvordan man kan fremme det fællesejede.

Men hvis det, måske mod fru Svanholts for- ventning, skulle gå sådan, at det alligevel bliver det enkeltmandsejede, der tordner frem, har SF så et bud på, hvad vi kan gøre i den situation? For jeg går ud fra, at også SF ser et fordelings- politisk problem i den nuværende udvikling.