

Endelig er der spørgsmålet om ejerandele. At man skulle tvinges til at udbyde sin vindmølle til andre, kan Det Konservative Folkeparti ikke tilslutte sig. Jeg forstår, at Enhedslisten lægger vægt på det kollektive ejerskab. Det synes vi også er fint, hvis det er det, folk vil. Men for os er det ingen betingelse og i øvrigt underordnet, hvem der ejer vindmøllerne. Det afgørende er, at vindmøllerne er med til at opfylde Danmarks CO₂-forpligtelser.

Vi støtter med andre ord ikke beslutningsforslaget.

Anni Svanholt (SF):

For det første vil jeg godt starte med at sige, at der er virkelig grund til at glæde sig over, at vindmølleudbygningen siden 1995 i den grad har haft kraftig medvind. Målet om 1500 MW i 2005 er allerede nået. Der er faktisk godt 1600 MW forureningsfri energi nu. 1999 blev et helt forrygende år på grund af en gunstig ordning, som vi fik med elreformen.

Situationen er den, at der nu er begrænsede muligheder for opstilling af møller på land, bortset fra udskiftning af gamle møller. Her er et potentiale, og for de gamle møller er der også i elreformen aftalt en gunstig ordning, som forhåbentlig kan være et incitament til udskiftning. Og derudover ser vi jo meget frem til havmølleudbygningen.

Vi er i SF enige med Enhedslisten i det ønskelige i en fortsat folkelig deltagelse i vindmølleudbygningen, og det er vigtigt, at der ikke opstår konflikter mellem mølleejere og naboer. Ved at foretage en god planlægning, både regionplanlægning, kommuneplanlægning og lokalplanlægning og i øvrigt ved, at der foregår en grundig offentlig debat og proces i forbindelse med både planlægning og den konkrete placering af møller, kan konflikter forebygges.

Vi er derfor ikke enige med Enhedslisten om de midler, de her foreslår taget i anvendelse. Vi er ikke enige i, at der sådan centralt skal fastsættes en maksimal højde og produktionsstørrelse på 750 kW. Der er her tale om, at der bliver lagt op til en meget stærk central og detaljeret styring af vindmølleområdet.

Vi er tilhængere af, at når den overordnede planlægning er foretaget, er det helt op til den lokale demokratiske proces, hvor og hvordan møllerne skal placeres. Det er jo umuligt at afgøre på centralt niveau. Det er jo lokalbefolkningen, der skal leve med møllerne. Derfor er det helt afgørende for opbakning til møllerne

og vedvarende energi i øvrigt, at der træffes lokale afgørelser. Disse lokale afgørelser skal også respekteres centralt, når de planlægningsmæssige spilleregler er overholdt, og der lokalt har været en grundig offentlig debat om sagen.

Enhedslisten foreslår også, at det skal være muligt at ekspropriere til vindmøller eller ekspropriere eksisterende ældre møller med henblik på at erstatte dem med nye, moderne møller.

Vi mener ikke, at der er behov for at tage det instrument i anvendelse. Der er ikke mangel på arealer. Der er fortsat et potentiale i planlægningen, og i øvrigt er vi bange for, at ekspropriationsmuligheden vil virke stik imod hensigten og være med til at skabe større modstand mod opstilling af møller. Vi tror mere på det virkningsfulde ved den såkaldte gulerodsmetode for at få udskiftet gamle møller og en aktiv medvirken fra kommunen.

Kravet om, at halvdelen af møllens produktion skal udbydes som andele til lokalbefolkningen, har vi større sympati for, men alt i alt må jeg sige, at vi ikke kan støtte forslaget, som det foreligger.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke SF's ordfører for, at hun i det mindste ikke miskrediterede vores intentioner med forslaget, som den socialdemokratiske ordfører kom for skade at gøre.

To forhold vil jeg gerne spørge SF om. Jeg går ud fra, at SF og Enhedslisten er enige om – og det vil jeg gerne have bekræftet – at det ikke er ønskeligt, at Amager eller København eller Århus bliver gjort til et nyt Manhattan. Er det ikke korrekt opfattet, at omkring visse planlægningsspørgsmål er vi enige om, at der simpelt hen må være grænser for, uanset hvad de mener i Trøjborg, i Århus, hvor høje huse skal være?

Altså, selv om man lokalt fandt ud af, at vi nu vil til at bygge skyskrabere i Danmark, så har jeg opfattet SF's politik hidtil sådan, at det egentlig er godt med en central planlægningslov og nogle bestemte normer. Og hvis det er korrekt opfattet, så vil jeg gerne spørge, om SF mener, det er ønskeligt, at det afgøres fuldstændig lokalt, hvor høje møller må være? Må de blive så høje som skyskrabere? Er det sådan, at man skal give fuldstændig fri adgang til et totalt liberalt lokalt initiativ? Det er det ene.