

hr. Martin Glerup fast på – og jeg opfatter det som en bekræftelse af – at når det så i det mindste drejer sig om udbygningen til vands, så er vi enige om det vigtige i, at der bliver så meget laveje og fælleseje som vel muligt. Og jeg vil da gerne have en bekræftelse på, at det er korrekt opfattet, at det netop ikke drejer sig om, at det bliver enkeltpersoner, kapitalkoncentrationer eller hvem det så måtte være, der ejer disse møller til vands, men at de netop bliver fælleseje. Så er der da i det mindste noget i det.

Og hvis vi er enige om det, så synes jeg, at det var vigtigt, om hr. Martin Glerup tilkendegav, hvilke ambitioner Socialdemokratiet har, hvad angår den mængde, som fællesejet ligesom skal udfylde af vindmølleudbygningen til vands.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Martin Glerup. Og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Søren Kolstrup vil jeg gerne på sådan en dejlig fredag eftermiddag sige, at det, der er Socialdemokratiets ambition, er, at vi kan opfylde den målsætning, vi har sat os, nemlig at mindst 20 pct. af vores elforbrug i år 2003 skal komme fra vedvarende energi. Og så mener vi, at vi skal have vindenergien til søs, altså offshore, i gang, og der må det være sådan, at såvel lav som enkeltpersoner har mulighed for at gå ind og investere i vindkraften. Jeg ser mere på det resultat, vi rent energi- og miljømæssigt får ud af det, end jeg ser på organisationsformen.

Til fru Aase Madsen vil jeg sige, at nu skal man jo altid læse aviserne sådan med et vist gran salt og se, hvem det er, der skriver tingene. Jeg kan godt se, at de her atomkraftdrengene siger, at vi jo bare kunne have løst problemet ved at have et par atomkraftværker her i Danmark. Men det har jo ikke været dansk energipolitik, og derfor må vi leve med, at vi har en god planlægning med VVM og regionplanprocedurer osv. osv. Men a-kraften har vi da hidtil haft bred enighed om, at vi ikke vil støtte her i landet.

Helga Moos (V):

Jeg må sige, at det er et utrolig underholdende forslag, som Enhedslisten er kommet med. Det er jo helt utroligt, så meget magtbegær der er lagt ind i det lille forslag. Det er den centralisti-

ske stat, der virkelig kommer frem i al sin udfoldelsesmulighed.

Der skal reguleres på møllernes størrelse. Hidtil har vi jo sagt, jamen lad os se, hvad der er muligt, og selvfølgelig skal vi da afsøge mulighederne for at lave større og mere ydedygtige møller. Altså man har sat grænser for ydeevnen. Jamen vi behøver jo da ikke at lægge os fast på, at en mølle ikke må kunne yde mere, hvis den kan. Selvfølgelig skal vi have udviklingsmulighederne med.

Og så bliver der ellers eksproprieret i det her lovforslag. Der skal eksproprieres arealer, og der skal eksproprieres vindmøller til udskiftning. Jeg tror, at hvis hr. Søren Kolstrups forslag her blev vedtaget, så var det næste, man skulle have, et forslag, hvor man eksproprierede det folkelige engagement, for jeg er helt overbevist om, at det simpelt hen bare ville forsvinde, så vi ville være nødt til at ekspropriere det frem igen.

Det er helt utroligt at stå her som den, der kan levere friheden, og så alligevel få det hele. Vi får udskiftningen i elreformen, og vi får store møller, der virkelig kan skaffe noget grøn strøm. Havmølleudbygningen er den, vi venter på nu. Og vi vil gerne have den på udbud, vi vil gerne have den på aktier. Det vil sige, at vi åbner for en ny form for folkeligt engagement.

Så det her forslag bliver jeg nødt til at sige nej til. Det er den eneste måde, vi kan beskytte udbygningen af den grønne strøm, som jeg kan se, hr. Søren Kolstrup truer voldsomt.

Henriette Kjær (KF):

Da vores energiordfører, fru Gitte Seeberg, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

I Det Konservative Folkeparti underer vi os over Enhedslistens beslutningsforslag. Man skulle tro, at Enhedslisten ville ønske at fremsætte et forslag, der ville fremme vindenergien. Det vil dette forslag ikke, tværtimod. Man kan have sympati for, at vindmøllerne ikke skal være for store, da de skæmmer landskabet, men man kan ikke og bør ikke gå imod en udvikling, som fremmer bedre og bedre møller.

De tre øvrige punkter i forslaget afvises helt. Kommunerne bør ikke tillægges kompetence til at ekspropriere arealer til vindmøller. Ekspropriation er ikke et middel, der overhovedet bør anvendes, medmindre det er strengt nødvendigt. Pkt. 3 i forslaget om ekspropriation af ældre møller er ligeledes stærkt betænkeligt. Derudover er forslaget meget omkostningsfuldt.