

det og måske sige: Er der nogle steder, hvor vi er kommet galt af sted? Skal jeg gå over til skatteministeren og spørge, om vi ikke skal prøve at få ændret det og det, eller skal jeg ud og tale med nogle planmyndigheder om, hvordan vi kan håndtere de og de ting, uden at de bliver alt for komplicerede? Det er faktisk lige præcis det, der ligger i forslaget – altså ønsket om at få en proces i gang, hvor man modtager meldingen reelt positivt og siger: Skulle vi ikke prøve at se, om vi en gang imellem i hvert fald kunne forsinke den hastighed, hvormed vi komplicerer tingene?

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg skal afholde mig fra at komme med korte bemærkninger til hr. Ebbe Kalnæs' indlæg, men det var jo næsten lige så blottet for indhold, som beslutningsforslaget er. Der er jo ikke ét eneste konkret forslag i det til forenklinger af nogen slags. Der er forslag om, at man med en bred pensel eller gennem et par store briller kigger ned over hele lovgivningen og så spørger sig selv: Hvor kan vi slette noget her og der? Det er jo egentlig det, der bliver sagt, og at det så skulle være til borgernes gavn og godt for borgernes retssikkerhed, kan jeg altså ikke få øje på.

Jeg må indrømme, at jeg også synes, som flere ordførere har været inde på, det er en lille smule sjovt – eller måske snarere deprimerende – hvis visionerne i den borgerlige miljøpolitik er det, vi har været ude for i dag. Det handler om at lave om på nogle regler, det handler om at flytte et eller andet stykke statistik fra den ene afdeling til den anden, men vi hører jo ikke noget om det egentlige, nemlig hvordan miljøet så vil få det.

Hr. Ebbe Kalnæs sagde, at også borgerlige regeringer havde været gode til at opstille mål i miljøpolitikken, og det er fuldstændig rigtigt. Men med mål skal der altså følge midler, og midler er desværre også i miljøpolitikken kroner og øre. For nylig har vi behandlet en pesticidhandlingsplan, og vi får nøjagtig det miljø, der er sat penge af til fra statens side. Man kan eventuelt opkræve, men det gjorde man ikke i det tilfælde, hos de borgere, der er med til at forurene, og det er den type enkle principper, som vi i Det Radikale Venstre sådan set går ind for.

Men vi får altså det miljø, som vi betaler for. Forenkling – ja, vi kan alle sammen være enige om, at regelsæt på ikke bare dette område,

men i et moderne samfund i det hele taget er meget komplicerede, fordi folk jo i meget stigende grad kræver både ankemuligheder og muligheder for at indbringe sager for domstolene og i hvert fald have den retssikkerhed eller de retsgarantier, der ligger i det.

Vi kan ikke støtte forslaget. Jeg synes, det er meget underligt, at man bruger Jydske Lovs fortale, for den handler jo sådan set ikke om regler. Den er nærmest en form for grundlov, kan man sige, og den hører i hvert fald ikke hjemme her, men det ser selvfølgelig meget fint og meget sødt ud. Og fru Inger Bierbaum gjorde det jo så glimrende i sit indlæg, da hun kom med fortsættelsen af Jydske Lovs fortale.

(Kort bemærkning).

#### **Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg havde nu ventet at høre bare et par venlige eller et par interesserede ord fra fru Vibeke Peschardt, når det gælder om at forenkling, og når det gælder om at forsøge at fjerne nogle vanskeligheder.

Jeg brugte et eksempel før med en virksomhed med 16 målepunkter til at finde ud af, hvad der skulle betales i afgift for rumvarme/procesvarme. Jeg kan give et eksempel på, at for nylig blev grænsen mellem told- og skatteregionerne på Fyn ændret således, at en lille del af Odense-regionen kom over i Svendborgregionen. Her var der en virksomhed, som pludselig skulle bedømmes af told- og skatteregionen i Svendborg, og på virksomheden fandt man ud af, at her fortolkede man reglerne på en anden måde, fordi de er dybt komplicerede, og det resulterede i en voldsom efterbetaling for den virksomhed.

Så er det, jeg siger: Jamen skulle vi ikke gøre noget ved det, skulle vi ikke bringe den sag op, kan vi ikke bruge den til et eller andet? Og hvad siger de mennesker, der skal tage sig af det pågældende fagområde? De siger: Nej, det tør vi ikke, for vi har faktisk en hel del medlemmer, som bor i Odenseområdet, og hvis vi fik problemet belyst, kunne det være, at det var Svendborg, der fik ret, og så har vi 400 eller 500 medlemsvirksomheder, som kommer til at efterbetale en masse. Jamen tænk at vi har fået lavet nogle regler, som vi rent faktisk ikke er i stand til at udmønte ens ud over landet.

#### **Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg må gøre opmærksom på, at den røde lampe har lyst et lille stykke tid.