

(Kort bemærkning).

**Thorkild B. Fransgaard (FRI):**

Hr. Jørn Jespersen mener, at behandlingen af dette beslutningsforslag er spild af tid, men det er jeg overbevist om at borgerne ikke synes.

Hr. Jørn Jespersen har bebrejdet os, at vi ikke er kommet med et mere konkret forslag. Men nu er det altså et beslutningsforslag, og vi lægger op til regeringen at komme med nogle lovforslag, så der kan ske en forenkling, for det er jo et stort område. Men hvis nu vi 15 forslagsstillere kommer med et detaljeret lovforslag om forenkling, er der så mulighed for at få SF med?

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg vil sådan set godt kvittere over for hr. Jørn Jespersen, der har sendt nogle klare signaler i dag, og det synes jeg befolkningen også skal skrive sig bag øret.

At lave regelforenkling på miljøområdet er ifølge SF's miljøpolitiske ordfører, hr. Jørn Jespersen, spild af tid, og jeg vil sige, at der er jo ikke noget galt i det, for SF er jo regeringens parlamentariske grundlag, og det ligger tæt op ad det, som også hr. Mogens Lykkesøft udtaler, så der er ikke noget galt i det. Men jeg vil blot bede hr. Jørn Jespersen om at læse øverst anden spalte, hvor forslagsstillerne har skrevet:

»Statsminister Poul Nyrup Rasmussen lovede dog i forbindelse med debatten den 21. maj 1996 om forespørgsel nr. F 44 om foreneligheden mellem lovgivningen inden for blandt andet planlægnings- og miljøområdet og bestemmelserne i grundlovens § 72 og § 73, at han ikke ville udelukke, at regeringen i næste runde kunne se på Miljø- og Energiministeriets område.«

Og så skriver vi videre:

»Forslagsstillerne vil gerne opfordre regeringen til snarest at tage fat på denne næste runde.«

Det sagde statsministeren altså for næsten 4 år siden, og det må vi vel have lov til at opfordre statsministeren til.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Thorkild B. Fransgaard spørger: Hvis vi nu blev lidt mere konkrete, var der så en chance for, at SF ville kigge på forslagene? Til hver en tid, helt bestemt. Jeg glæder mig meget til, at der – som hr. Fransgaard nu har lovet – kommer mere konkrete forslag, for så kan vi nemlig

se, om der ligger konkrete tanker bag, som på den ene side bevarer et højt miljøbeskyttelsesniveau og på den anden side er udtryk for, at man kan gøre tingene mere enkelt. Så hvis det er det, man vil, så gerne for vores skyld. Vi vil være fuldstændig fordomsfri og åbne over for forslag af den type.

I forlængelse af det vil jeg gerne sige til hr. Hans Christian Schmidt, at jeg sagde ikke, at regelforenkling på miljøområdet var spild af tid. Jeg sagde, at behandlingen af forslaget her er spild af tid, og det har debatten dokumenteret til fulde. Det er rent spild af tid. Venstre har åbenbart ikke andre ambitioner på miljøområdet, og derfor skal vi behandle den type forslag. Men det må vi bare tage til efterretning, der er ikke noget at gøre ved det.

Så havde jeg nogle meget konkrete forslag til, hvordan vi virkelig kunne regelforenkle, nemlig ved at bruge andre styringsinstrumenter, markedsbaserede styringsinstrumenter som miljømærkning, frivillige aftaler, afgifter osv. Men af en eller anden grund er de borgerlige partier meget imod at bruge den type virkemidler. Man kan kun forestille sig regulering i detaljen og offentlig kontrol på miljøområdet, og det undrer mig meget, men sådan er det åbenbart.

Så vil jeg bare sige til hr. Svend Aage Fauverholdt, som spurgte, om vi ikke er i kontakt med befolkningen: Det sjoveste ville jo være at sige: Nej, det er vi slet ikke, vi tager ikke vore telefoner, vi læser ikke vores e-mails, og vores sekretærer læser brevene til os. Men sådan er det ikke. Jeg tror i virkeligheden, SF er betydelig mere i forbindelse med alle dele af samfundet, end hr. Svend Aage Fauverholdt er, og sådan skal det selvfølgelig også være. Vi kommer til nogle andre resultater, men jeg tror, det er baseret på lidt mere indsigt i tingene.

**Svend Aage Fauverholdt (DF):**

Det beslutningsforslag, vi behandler her, er Dansk Folkeparti medforslagsstiller til, og vi synes, det er et godt forslag.

Forslaget er fremsat med henblik på at gøre miljø- og naturlovgivningen mere enkel og klar. De mange bemyndigelser, der gives til miljømyndighederne, skal forenkles, så enhver borger kan gennemskue både bekendtgørelser og love.

Sagsbehandlingstiden kan i dag være af så lang varighed, at gode initiativer opgives, og der kan opstå konflikter. Antallet af henvendelser til offentlige myndigheder fra landmænd og