

Jørn Jespersen (SF):

I slutningen af 1980'erne kom der en rapport fra den daværende regering, som hed »Enkelt og Effektivt«. Det blev tilværelsen ikke meget mere enkel og effektiv af. Det er faktisk ganske svært at lave den type af regelforenklinger, som der er lagt op til her.

Og når jeg siger lagt op til, så må jeg modificere med det samme. Jeg har faktisk læst det her forslag mange gange, bare for på forhånd at imødekomme kritikken fra Venstres ordfører, som normalt plejer at sige, at man ikke har læst hans forslag, hvis man ikke helt er enig i dem.

Jeg har læst det mange gange. Jeg kan simpelt hen ikke finde forslaget. Jeg kan ikke finde ud af, hvad det er, disse produktive 15 mennesker har tænkt sig. Jeg kan simpelt hen ikke se det. Der er intet konkret. Der er ingen som helst retningslinjer for, hvad det er, der skal ske, andet end fuldstændig abstrakte formuleringer om, at ting skal gøres mere enkle, hvad ingen kan have noget imod. Det er et fuldstændig tomt og indholdsløst forslag, der er lagt frem.

Hvad intentionerne bag det er, kan man jo gætte på. Mit gæt vil være, at intentionen bag det her forslag er, at hr. Hans Christian Schmidt kan stå i forsamlingshusene i Jylland og sige: Vi har også fremlagt et forslag til forenkling, men der var et flertal imod det. Og de stakkels mennesker, der skal høre foredraget, har jo ikke en chance for at vide, hvor tomt og indholdsløst forslaget har været. De må bare tage det for gode varer. Det er det ikke. Det er ukreativt, det er uproduktivt, det er indholdstomt, det er spild af tid.

Jeg synes imidlertid, at man har fat i en rigtig problemstilling, nemlig at vores samfund er blevet så kompliceret, sammensat, turbulent og med en så hurtig udvikling, at det er ganske vanskeligt at regulere det kun med gammelkendte virkemidler, med lovgivning i detaljen, med kontrol fra offentlige myndigheder, og derfor er vi nødt til at finde nye styringsmidler. Det er bare ærgerligt, at forslaget ikke lægger op til den diskussion.

Hvad er de nye styringsmidler? Ja, det er nogle af de markedsbaserede styringsmidler, som de borgerlige partier af forskellige grunde ikke er meget for. Det er f.eks. at indregne miljøomkostningerne i varens pris. Når landmændene lider under et meget detaljeret regelsæt på sådan noget som gødning og sidder og udfylder det ene skema efter det andet, så er

det jo, fordi der er en borgerlig dominans i Folketinget, som dybest set har sat sig igennem og sagt: Vi vil ikke have en afgift på kunstgødning. Det var ellers enkelt, ubureaukratisk, og ville styre tingene på fornuftig vis. Det vil man ikke. I stedet for har man indført detaljeret regelsæt, som påligner landmænd i det her land skema efter skema, bureaukrati fra den offentlige sektor osv.

En andet, mere effektivt styringsmiddel kunne være ordentlige frivillige aftaler med brancher og virksomheder. Hvis man havde en sikkerhed for, at de frivillige aftaler blev indrettet sådan, at de rent faktisk opfyldte nogle miljømæssige mål i kraft af, at der var operationel målsætning og opfølgning og sanktionsmuligheder, så kunne de erstatte megen detailregulering. Hvem er det, der er imod effektivt fungerende frivillige aftaler? Det er bl.a. Venstre. Så vi må altså konstatere, at Venstre, fordi man ikke vil bruge markedsbaserede styringsinstrumenter, driver miljøpolitikken i retning af mere bureaukrati, mere detailregulering og mere offentlig kontrol.

Så synes jeg i øvrigt, det er værd at hæfte sig ved, at Venstres lovgivningsideal ikke, som jeg troede, er minimalstaten, der blev lanceret af en kendt nationaløkonom for 250 år siden, men at Venstres ideal for en offentlig sektor daterer sig tilbage til 1200-tallet, nemlig til Jydske Lov. Det er da interessant. Jeg tror bare ikke, Jydske Lov er særlig velegnet til at regulere en dynamisk samfundsstruktur her ved indgangen til det tredje årtusinde, men det tror Venstre åbenbart.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauersholdt (DF):

Til hr. Jørn Jespersen: Har SF slet ingen kontakt med borgerne i samfundet, når man siger heroppefra, at der overhovedet ikke er behov for nogen form for forenkling af vores lovgivning, af vore bekendtgørelser? Vi andre får jævnligt breve og telefonopringninger, hvor man beder om en forklaring på, hvad det er, der er præciseret i lovene. Det kan være som både folketingsmedlem og kommunalbestyrelsesmedlem, og det er derfor, vi i dag behandler et forslag om at forenkle reglerne, så de bliver forståelige for enhver borger. Men efter det, der er kommet fra SF, lader det til, at man enten overhovedet ikke har kontakt med borgerne i dette land eller bare tænker: Jamen vi har én stemmes flertal her i Folketingssalen, så vi kører bare videre.