

vision eller rådgivning hos Teknologisk Institut eller andre, der rådgiver om den slags. Og det synes jeg virkelig er særgeligt.

Med klar lovgivning følger også et opgør mod ministerbemyndigelser. Det skal være tydeligt, når man læser en lov, hvad følgerne er. Men med ministerbemyndigelser ved man aldrig, hvad der kan ske. De skaber usikkerhed og kan i værste fald føre til ændringer af lovens intentioner.

Derfor bør lovgivningen udstyres med færrest mulige ministerbemyndigelser. Den regering, der sidder nu, burde ellers om nogen have forståelse for, at lovgivning bør indrettes, så vi alle kan forstå den, og så der kommer mindst mulig tvivl om teksten. Men den situation befinder vi os ikke i og slet ikke på miljø- og energiministerens område.

Procedurene på miljøområdet er meget omstændelige både for borgere og virksomheder og i øvrigt også for kommuner og amter. Vi skylder faktisk dem alle sammen at lave en gennemgribende revision med henblik på regelforenkling. Ministeren bør hurtigst muligt sætte sit departement i gang med den opgave. Og ministeren må være meget stivnakket, hvis han ikke kan finde bare et par områder af lovgivningen, man kan gå i gang med at forenkle. Jeg er kommet med et par eksempler, men jeg håber også, at ministeren, hvis ministeren tænker sig rigtig godt om, kan ende med også at finde nogle områder selv.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Ja, selv om jeg ikke er enig i det beslutningsforslag, der ligger her, så vil jeg alligevel spørge fru Henriette Kjær, om hun ikke synes, der er modsætning imellem det, at man på den ene side kræver regelforenklinger i et meget stort lovkompleks – det skal jeg komme tilbage til i min egen ordførertale – og samtidig siger, at vi ikke vil have flere ministerbemyndigelser. Hvis man nu ikke havde ministerbemyndigelserne, hvordan mener fru Henriette Kjær så, lovgivningen skulle se ud? Tror fru Henriette Kjær så, at lovgivningen ville blive forenklet?

Jeg mener, at en bekendtgørelse er dog til at tage og føle på, den har et begrænset område, og den fastlægger nogle retningslinjer, som ellers skulle stå i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Man kan sagtens via en rammelovgivning sætte nogle klare rammer op, så der ikke er tvivl om, hvad intentionen i den her lov er. Man kan også udlægge nogle af beslutningerne til lokale myndigheder og derved også gøre det mere nært, sådan at man føler sig tættere på beslutningerne.

Det kan sagtens lade sig gøre, uden at man laver et stort antal ministerbemyndigelser, hvor ministeren faktisk uden at have hørt Folketinget, uden at ministeren behøver at følge de intentioner, der måske var under en førstebehandling af en lov, og hvor man godt ved, det var i den retning, det måske skulle gå, så sidder med en bemyndigelse til at ændre tingene i en anden retning. Og ændre det overnight også, hvis det er tilfældet, sådan at man som bruger af den her lov faktisk ikke føler sig beskyttet og ikke ved, hvor man er henne.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Ja, jeg ved godt, at det er fredag, men jeg stillede fru Henriette Kjær et meget, meget konkret spørgsmål. Jeg spurgte nemlig: Er det regelforenkling, når man har bemyndigelseslovgivning? Og så svarer fru Henriette Kjær mig, at ministeren bruger bemyndigelserne til noget helt andet end det, der var meningen.

Nu er det jo så sådan, at det skal stå nøje i bemærkningerne, hvad bemyndigelserne skal bruges til, men min pointe er, at det faktisk er regelforenkling at have de her bemyndigelsesbestemmelser, fordi borgeren kan gå hen og se konkret, hvad det her egentlig drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg forstår godt, hvor fru Vibeke Peschardt vil hen. Men hvis man læser beslutningsforslaget, så skriver vi jo også, at lovgivningen netop skal indrettes, sådan at den er let forståelig, og så der ikke er tvivl om lovgivningen. Det er det, der er intentionerne.

Så fru Vibeke Peschardt kan godt kritisere overskriften på beslutningsforslaget og dermed påstå, at det, jeg siger, er lidt misvisende, men læser man teksten i beslutningsforslaget, så er det altså det, der er meningen med det, nemlig at vi ønsker en klar, tydelig lov, som folk kan forstå.