

mer der eksempler, så vil jeg meget gerne give et tilsagn om, at vi under udvalgsarbejdet så kigger på dem.

**Inger Bierbaum (S):**

Jeg kan heller ikke tro, at forslagsstillerne ønsker sig tilbage til tiden omkring Jydske Lov. Det er jo også sådan, at der står en hel del ting i Jydske Lov; der står bl.a. også, at var der ikke nogen lov i landet, da havde den mest, som kunne tilegne sig mest. Så jeg er nu glad for, at vi har fået nogle love og nogle reguleringer, som passer til vores komplicerede samfund. Vi lever trods alt i år 2000.

Men vi har jo her i Folketinget forhandlet forslag enslydende med det her foreliggende to gange, som ministeren har sagt. Socialdemokratiet har ved begge forhandlinger afvist forslaget, og vi synes ikke, at der er sket noget, der giver os anledning til at skifte holdning. Forslagsstillerne har jo heller ikke denne gang præciseret, hvilken konkret lovgivning man ønsker ændret.

Jeg vil dog bruge anledningen til lige at understrege, at vi naturligvis også ønsker, at lovgivningen både er klar, logisk, systematisk og grundig. Det må man da gå ud fra alle lovgivere ønsker. Og det er også mit indtryk, at miljø- og naturlovgivning er indrettet med det sigte. Vi kan altså ikke genkende det billede af lovgivningen, som forslagsstillerne tegner.

Men jeg vil også nævne, at vi altid er villige til at diskutere konkrete tilfælde, hvor der kunne være behov for forenklinger, ligesom man kan forestille sig, at informationsindsatsen over for berørte borgere og virksomheder kan styrkes på områder, hvor lovgivningen måtte være særlig kompliceret, og det er vi åbne over for.

Men det er imidlertid særdeles vigtigt for os, at eventuelle forenklinger af lovgivningen ikke må betyde, at vores miljø lider overløst. Det er helt afgørende for Socialdemokratiet. Og med de kommentarer må jeg afvise forslaget.

**Henriette Kjær (KF):**

Dansk miljølovgivning er gennem årene blevet mere og mere indviklet. Det er til ugunst for dem, der skal leve med lovgivningen, og det gælder både for erhverv og for almindelige mennesker. Sådan bør det ikke være. Lovgivningen bør være lettilgængelig og logisk. Men tonen i lovgivningen og de skrivelser, man nu sender fra Miljøministeriets styrelser, er ofte meget svære at forstå.

Et af de mest grelle eksempler, vi har mødt for nylig, er dialogen mellem Skov- og Naturstyrelsen og bønderne i Tøndermarsken. Frem på tv tronedede en antropolog, mener jeg det var, eller også var det en etnograf; i hvert fald var det en, der havde forstand på mennesker og vores forskelligheder, og hun skulle tolke mellem de to grupper. Og det kunne vi så sidde derhjemme foran skærmen og grine ad, for det var jo en lidt sjov historie.

Men dybest set er det en skræmmende historie. For hvor langt er vi kommet ud, når en styrelse ikke formår at betjene sine brugere? Det siger noget om, at lovgivningen er svær at forstå. Og skal den forklares i nogle skrivelser, så har man oven i købet også svært ved at få det formuleret i et let tilgængeligt sprog.

Et andet eksempel på uklar lovgivning er en lov om sommerhuse og camping. Jeg har modtaget en del breve fra sommerhusejere, der direkte er blevet anbefalet af Told- & Skattestyrelsen at leje deres sommerhus ud efter virksomhedsskatteordningen. Efter at have rådgivet sommerhusejerne om denne ordning indberettede Told & Skat derefter sommerhusejerne til Skov- og Naturstyrelsen, fordi det nævnte regelsæt er i modstrid med bestemmelserne i lov om sommerhuse og camping om erhvervs-mæssig udlejning.

Det kan simpelt hen ikke passe, at en offentlig myndighed først giver en sommerhusejer det råd at anvende ét bestemt regelsæt, for derefter, efter der er gået et par år, at indberette samme person for overtrædelse af et andet regelsæt. Det er uklar lovgivning, så det basker, og den retsstilling kan vi ikke være bekendt at byde helt almindelige borgere, der ikke har nogen forudsætninger for at kunne gennemskue følgerne. Så her skal reglerne forenkles og tydeliggøres.

Når jeg er på besøg hos især mindre virksomheder, så må jeg da også konstatere, at de har meget svært ved at bruge de muligheder, der er, for at få omlagt deres produktion til mere miljøvenlige og energisparende processer. De sidder og viser mig nogle ansøgningsskemaer, der er rent volapyk. Mange af dem, der har små virksomheder, er faglærte. De har så i sin tid fået en god idé, har fået en god produktion op at køre og har måske konen til at sidde med regnskaberne. Og de bliver jo helt dårlige over at se sådan nogle indviklede skemaer, og så giver de op. Og hvis ikke de giver op, så kommer de til at bruge en masse penge på re-