

get enten i den ene eller den anden retning, afhængig af hvordan flertallet er. Det kan vi jo lige så godt se i øjnene. Lad os derfor for de mennesker, der skal tro på det her, få det lavet så neutralt som muligt. Derfor støtter vi det her beslutningsforslag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Hans Christian Schmidt.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige tak for bemærkningerne til forslaget. Vi må jo desværre konstatere, at det ser ud, som om der er en enkelt stemmes flertal imod at flytte bekæmpelsesmiddelstatistikken.

Vi synes selvfølgelig, at det er et skidt signal. Det er et skidt signal at sende til befolkningen, at når man indretter sig herinde politisk i Folketinget, så finder man, at det er i orden, at vi f.eks. har en institution, der udfærdiger bekæmpelsesmiddelstatistik, og det er jo kun statistikken, vi taler om. Nogle har blandet forskning ind. Det handler det jo ikke om. Det handler jo om selve udfærdigelsen af bekæmpelsesmiddelstatistikken, og at den skal laves af den institution, som også har en interesse i, om det er høje eller lave tal. Og hvorfor har en institution det? Det har den selvfølgelig, fordi den også er med til at lave det politiske grundarbejde, som skal til, når man skal lave politiske tiltag.

Vi ved jo alle sammen, at meget bygger på statistik, og derfor er det jo helt klart, at det for de fleste jo vil opleves betydelig mere rigtigt, at man har en statistik liggende i Danmarks Statistik. Hvorfor havde vi den ellers? Så det giver sig selv, at sådan skulle det gerne have været, og det havde været et godt signal at sende, at vi vil skille tingene ad, sådan at de, der er med i nogle politiske processer, ikke også er dem, der sidder og laver statistik.

Man kan altid diskutere, om der har været en diskussion før eller ej, men i hvert fald må man sige, at der er skabt usikkerhed om, hvorvidt det her er håndteret på den rigtige måde, og den vil vi såmænd gerne forebygge. Vi håber stadig væk på, at vi i udvalget vil kunne formå nogle partier til at se det rigtige i, at forebyggelse er bedre end helbredelse, og at det er betydeligt bedre at sende nogle signaler om, at her adskiller vi tingene.

Det vil vi forsøge, og vi vil selvfølgelig også under udvalgsarbejdet forsøge at afdække, om

det er sådan, at de 5,5 mio. kr., der fra og med 1998 er givet til Danmarks Statistik til forbedring og udvikling af miljøstatistikken, så også er kommet miljøet til gavn. Er der kommet flere folk til at arbejde med de her ting, eller hvordan har man i det hele taget indrettet sig, sådan at de penge er blevet brugt til gavn for det, der var meningen?

Det vil vi undersøge i udvalget, men i dag vil vi blot sige, at vi godt kan se, at der mangler en enkelt stemme. Den håber vi så på, at vi kan hente under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 68:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling på miljø- og naturområdet.
Af Hans Christian Schmidt (V), Henriette Kjær (KF), Svend Aage Fauerholdt (DF), Ebbe Kalnæs (CD) og Thorkild B. Fransgaard (FRI) m.fl.
(Fremsat 18/1 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Det er ikke første gang, vi her i Folketinget behandler nøjagtig det samme forslag, men denne gang er der da gået et par år, siden det sidst blev afvist.

Jeg kan stadig ikke genkende forslagsstillerens billede af lovgivningen på miljø- og naturområdet som uklar, forvirrende og bureaukratisk. Må jeg i al stilfærdighed minde om, at den