

der. Børsen kørte en sag, ministeren var i samråd om det, og dér siger jeg bare: Jamen hvorfor så ikke? Hvorfor stå og diskutere her, om det er sandt eller ej. Lad os dog forebygge det og så sige, at det slet ikke skal ligge i Miljøstyrelsen, det skal som alt andet ligge i Danmarks Statistik. Så er vi sikre på, der er ét sted, man laver det, og så er vi fri for at diskutere, om den ene eller den anden kan offentliggøre tallene.

Danmarks Statistik har ét sæt spilleregler, det kører de efter, uanset om det er tal fra Miljøstyrelsen eller ej; det synes vi er en god idé.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, det har jeg godt hørt, og det kan jeg godt læse, men Det Radikale Venstre synes ikke, det er en god idé, og så længe vi har mulighed for at forhindre det, så vil vi gøre det.

Søren Kolstrup (EL):

Ja, endnu engang kan jeg jo konstatere, at det borgerlige Danmark har sans for detaljer. Nu skulle vi have sådan en miljødag, hvor man rigtig ville vise, hvad der er for nogle linjer og perspektiver i en borgerlig miljøpolitik. Der kan man sige »gennem detaljen til sejr«, og det her forslag er jo så en botanisering i et enkelt element. Jeg synes, det er utrolig påfaldende. Igen: Det er et forslag, der virkelig egner sig til historiegrensning. Det er det, som en historiker vil kalde ikke en beretning, men virkelig et relik, et levn over, hvad det borgerlige Danmark kan af miljøpolitik, nemlig at ændre statistikken. Det er stærkt! Og der er mobiliseret store kræfter i alle de borgerlige partier.

Men tak for informationen, og derudover skal jeg meddele, at Enhedslisten ikke kan støtte forslaget. Vi synes faktisk, det er udmærket, at statistikken indgår i relation til de handlingsplaner, som er vedtaget på pesticidområdet, og i den forbindelse sætter man så måltal og fakta i relation til hinanden på en nøgtern måde, som det også blev gjort nu.

Jeg ved ikke, om det er faldet forslagsstillerne for brystet, at Miljøstyrelsen i bekæmpelsesmiddelstatistikken har skrevet, hvad målet for behandlingshyppigheden var i Pesticidhandlingsplan I; jeg ved ikke, om det er det. Men jeg vil da godt tilkendegive et meget principielt syn på forskning og statistik. For os er der ikke noget problem i, at statistikken ligger i Miljøstyrelsen. Dér, hvor vi har en interesse i at drøfte mere generelt, hvordan forskning tilrettelægges

i det her samfund, er, at man har pluralismen, også offentlig pluralisme, inden for en given forskningsretning. Altså det er ønskeligt, at der er forskellige selvstændige forskningsinstitutter, der kommenterer og bearbejder disse tal. Det er altid ønskeligt i et samfund. Det er klart,

Men at selve statistikken ligger i Miljøstyrelsen, no problem. Og derfor siger vi nej tak til forslaget. Men igen: Vi tager det til indtægt som noget, en historiker vil kalde et levn over det borgerlige Danmarks miljøpolitik. I den forstand synes jeg ikke, forslaget skal glemmes. Det er virkelig et monument.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg må jo sige til hr. Søren Kolstrup, at han jo i hvert fald har demonstreret lige nu, at det er nogle forslag, der i hvert fald har påvirket Enhedslisten. Det er jo sjældent, man har oplevet hr. Søren Kolstrup med en sådan begejstring sprudle fra talerstolen over noget, han virkelig føler berører ham. Så altså som sådan må der jo være noget, der virkelig har ramt i hjertekulen.

Men så vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup, at han er nødt til at indstille sig på, at borgerlig miljøpolitik vil hvile på følgende tre elementer, som disse tre forslag har med i dag, nemlig at det altid bliver det mest miljøvenlige, vi vil forsøge at fremme, at vi bygger på retssikkerhed, og at vi bygger på regelforenklings. Det er selvfølgelig fremmedord for Enhedslisten. Men alligevel kunne man vel godt respektere, at det for nogle partier er væsentligt i miljøpolitikken.

Så det vil man altså om kort tid få meget mere af. Og det kan godt være, at det er skidt for Enhedslisten, men det vil være godt for befolkningen.

Thorkild B. Fransaard (FRI):

Frihed 2000 er medforslagsstiller til det her beslutningsforslag. Det er, fordi vi ønsker, at der bliver mere troværdighed omkring statistikkerne over forbruget af plantebeskyttelsesmidler.

Det hænger noget sammen med det forslag, vi lige har behandlet, for vi må på en eller anden måde få skabt noget mere tillid til hele området. Ude hos den almindelige landmand og ude hos dem, der har med det her at gøre, kan tilliden ligge på et meget lille sted. Hvis det her derfor kan være med til at skabe mere tillid, ja, så er det jo rigtigt at gå denne her vej.

Som det er nu, ligger det jo i Miljøstyrelsen, og Miljøstyrelsen vil jo altid være politisk præ-