

som laver de politiske oplæg for ministeren og bearbejder det her område. Jeg er klar over og har også fået oplyst af ministeren, at der er ting, som man ikke umiddelbart med loven om Danmarks Statistik kan få, altså virksomhedsnavne, andet, andre delopgaver, men det kunne man for den sags skyld godt ændre og sørge for også lå i Danmarks Statistik.

Jeg vil i øvrigt bare henvise til en række af bemærkningerne og skal samtidig meddele, at forslaget her også støttes af hr. Ole M. Nielsen fra Kristeligt Folkeparti.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil på vegne af Det Radikale Venstre først sige, at vi selvfølgelig ikke kan støtte det her forslag, ligesom vi ikke har kunnet støtte det alle de andre gange, det har været fremsat. Så vil jeg hæfte mig ved en enkelt ting ved det, nemlig punkt 2, som bliver fremhævet af forslagsstillerne, nemlig at bekæmpelsesmiddelstatistikens offentliggørelsestidspunkt tilpasses politisk.

Jeg må sige, at jeg faktisk synes, det er temmelig grove løjer at påstå den slags, og jeg har ikke hørt nogen, nogen overhovedet her i dag i hvert fald, komme med nogen som helst beviser for en påstand som den, der er stillet op i bemærkningerne her.

Vi synes selvfølgelig, det er en selvfølge, at statistiske efterretninger skal være i orden, og det er de jo også. Vi synes også, det er helt i orden, at det, Miljøstyrelsen og andre institutioner under Miljøministeriet laver, bliver indberettet til Danmarks Statistik, og det produkt, der kommer ud af det, statistiske efterretninger på miljøområdet, eller hvad det hedder, faktisk er et fremragende redskab. Men det betyder jo ikke, at man skulle lægge hele det apparat, der indsamler de her statistikker, over i Danmarks Statistik. Det synes vi er en gennemført dårlig idé, og det vil vi selvfølgelig ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal bede fru Vibeke Peschardt om at læse præcis, hvad der står på side 2. Lige ovenover punkt 1 står der ordret: »Beslutningsforslaget søger at løse eller i det mindste at minimere følgende tre typer af mulige problemer.«

Ifølge dansk retskrivning er det sådan, at mulige problemer jo ikke er problemer, der er foregået, det kan være foregået, eller man kan

forestille sig det, ellers hedder det ikke mulige problemer, så hedder det problemer.

Men nu tilbage til, hvad det så var under punkt 2, nemlig at bekæmpelsesmiddelstatistikens offentliggørelsestidspunkt tilpasses politisk:

Det mulige problem at nogen kunne finde på det, som det i øvrigt blev fremhævet i 1995, nemlig at Miljøstyrelsen ikke havde leveret tallene omkring pesticider, selv om de var der, var det, man kunne læse i bl.a. Børsen, og det var det, ministeren bl.a. var i samråd om.

Så det er jo i hvert fald ikke ukendt for Folketinget, at de sager er rejst, men der kom det altså til at dreje sig om, at man havde ikke udleveret de tal, før pesticidafgifterne blev vedtaget. Det ville vi bare forebygge, det synes vi ærlig talt er et ædelt formål.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg vil bare over for hr. Hans Christian Schmidt fastholde, at jeg synes, det er noget, der ligner en grov insinuation at skrive, som man skriver her, uanset om man nu har taget et forbehold ved at skrive »mulige problemer« et andet sted i teksten. Jeg synes, det her er en rimelig hårdhændet tekst at præsentere Folketinget for, men det er selvfølgelig den valgfrihed, oppositionen har.

Med hensyn til den sag fra 1995 så kender jeg den ikke, og det beklager jeg selvfølgelig, at jeg ikke gør, når jeg stiller mig op her og siger, som jeg har gjort her i dag, men på den anden side må jeg jo sige, at det jo f.eks. kunne være, at de tal, man havde indsamlet i Miljøstyrelsen, ikke på det tidspunkt, man fremkom med det pågældende forslag, var blevet bearbejdet. Det ved jeg ikke, men det vil jeg undersøge.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jamen her er ikke tale om, at forslagsstillerne er kommet med grove udtryk. Her er tale om, at forslagsstilleren gengiver, hvad der var debatten dengang, og så siger man blot »ikke engang om det var sådan eller ej«. Det var også den diskussion, jeg havde med hr. Niels Bloch Jespersen lige før. Jeg siger blot: Lad os dog forebygge det. Når debatten dengang kørte på, at sådan kunne det være, så lad os dog forebygge det.

Det, man var utilfreds med dengang, var altså en diskussion om, at man mente, at de tal var