

Det andet argument var, at det var for at beskytte miljøet. Og det er selvfølgelig rigtigt. Men hvis man virkelig mener, at det var for at beskytte miljøet, så ville man også stemme for det her beslutningsforslag. For hvis man lægger afgift på en ting, i det her tilfælde for at beskytte miljøet, så skal man selvfølgelig lægge den højeste afgift på de ting, der skader miljøet mest.

Hver uge verden over kommer der nye planbeskyttelsesmidler og andre ting, som bliver mere og mere miljøvenlige, og dem, der er mest miljøvenlige, er jo dyre til at begynde med, og det er de også i øjeblikket. Det vil altså sige, at det her i Danmark gælder, at hvis der er nogle, der vil bruge dem, der er miljøvenlige, så skal man betale en høj afgift. Det er selvfølgelig ikke rigtigt. Så hvis argumentet fra det flertal, der indførte den her afgift, stadig væk er, at det er for miljøets skyld, så kan man ikke undgå at stemme for det her beslutningsforslag.

Indtil vi får en anden regering og et borgerligt flertal, hvor vi så helt kan få afskaffet den her uretfærdige afgift, så er det her under alle omstændigheder et skridt i den rigtige retning, sådan at det bliver mere troværdigt, at den afgift her er indført for miljøets skyld. Troværdigheden kan ligge på et meget lille sted på nuværende tidspunkt, men det her kan måske være med til at fremme den lidt.

Så derfor vil vi anbefale, at man stemmer for det her forslag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Hans Christian Schmidt.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige tak for de kommentarer og bemærkninger, som de forskellige partiers ordførere har givet til det her beslutningsforslag. Og jeg vil også starte med at sige til ministeren, at jeg sådan set synes, at der et stykke hen ad vejen var nogle ting, der blev tilkendegivet, som vi godt kunne nikke ja til. Men jeg vil godt bruge lidt tid på at stille et spørgsmål til ministeren. Når ministeren har forklaret, at han mener, at højere priser vil betyde en reduktion, så vil jeg sådan set godt bede ministeren lige komme op at give et par eksempler på det.

Det andet, som jeg vil sige til det, er sådan generelt til ordførerne fra Enhedslisten, SF, De Radikale og Socialdemokratiet, hvor jeg måske

nok synes, at vi fra nogles side oplever nogle positive tilkendegivelser, men generelt mente man alligevel, at det var meget svært. Jeg tror sammen med de øvrige forslagsstillere på, at det er en god idé, at man starter op, og jeg må jo sige, at jeg synes, at det her forslag fortjener en skæbne, som gør, at vi nu prøver at få ministeren til at komme med nogle forslag til, hvordan det kan gøres.

Jeg vil sige, at vi i hvert fald i udvalget vil bruge vores tid på at stille de spørgsmål, der skal til, for at se de modeller, som det kan være muligt, man kan bruge heri. Vi har jo bevidst denne her gang ikke lagt os fast på et belastningsindeks, for det gjorde vi jo sidste gang, og så fik vi hele debatten om det. Nu håber vi så på, når vi nu går ind og siger, at det har noget at gøre med den største miljøbelastning, som vi gerne vil ramme, at det så kunne være, at ministeren kunne komme med andre forslag. Vi har set nogle modeller i Holland og i Sverige, og vi vil selvfølgelig spørge til, hvordan de virker, og hvor langt man er kommet.

Men generelt må vi så overordnet sige – og der vil jeg da selvfølgelig gerne sige tak for alle forslagsstilleres tilkendegivelse af, at de bakker op om forslaget – at vi også har en holdning om, at vi bør gå i gang. Vi må have startet nu, for ellers kan vi kun bekræfte hinanden i, hver gang vi kommer herind, at det jo er så kompliceret, og det er så svært, og at det her kun er en lille flig. Men så lad os dog starte der. Så det vil jeg håbe, at udvalgsarbejdet også vil afspejle.

Men det hovedspørgsmål, som jeg havde her, vil jeg bede ministeren lige komme op og redegøre for, for jeg synes jo, det er væsentligt, hvis man siger noget om, at højere priser har medvirket til faldende forbrug, at se lidt på det. Jeg vil f.eks. gerne høre om, hvordan det er gået med udledning fra rensningsanlæggene, efter at man indførte en afgift i 1997, som vel i dag giver ca. 300 mio. kr. Hvordan er det så gået? Har der været et fald i 1998 i forhold til 1997, når nu afgiften er blevet indført? Det må man kunne komme med et par eksempler på og måske bekræfte eller afkræfte det her synspunkt. For ellers giver jeg ikke meget for, at man fra talerstolen kan sige, at det viser sig, at der sker et fald, hvis ikke det bygger på en viden, men er et gæt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.