

der er så utrolig stor usikkerhed om, hvorvidt der findes et grønt light eller ikke et grønt light.

Vi, der ønsker udfasning af pesticiderne, må selvfølgelig sige nej til det her forslag.

Men der er så én ting, jeg skal nøjes med at takke for, og det er, at forslagsstillerne da med det her forslag har afdækket, hvad det er for nogle miljøforestillinger, der rumler inde i det borgerlige Danmark, og i den forstand kan vi så sige tak for forslaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Var det rigtigt, at man skulle forstå hr. Søren Kolstrup på den måde, at det er bedre, at forbrugerne stadig væk betaler mere for at bruge mere miljøvenlige midler end for mindre miljøvenlige midler, og at hvis det så afføder, at man skal ind og kigge på det og sætte nogle folk til at finde ud af at lave nogle andre systemer, så vil man hellere være fri for det end at starte på at løse problemer?

Det er jo kedeligt at høre, at det, Enhedslisten kan svinge sig op til af visioner, er, at det hele alligevel ser sort ud, så lad det fortsat se sort ud. Kunne Enhedslisten da ikke for en gangs skyld være med til bare en lille landvinding?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Venstres ordfører har meget præcist gengivet, hvad der er Enhedslisten position på det her område, nemlig at det ser sort ud, og noget, der er sort, kan man ikke botanisere i og sige, at det er lidt gråt, og det er lidt sort. Det er meget præcist fremstillet.

Netop derfor må man sige, at der er nogle politikområder, hvor man står over for et enten-eller. Der er meget i miljøpolitikken, der ikke er et enten-eller. Der er meget i landbrugs politikken, der ikke er et enten-eller. Men lige præcis på det her punkt er det ganske korrekt, at vi opfatter det som et enten-eller. Vi går ikke ind og botanisere i grøn light og ikkegrøn light. Ganske korrekt. Vi er ubevægelige på dette punkt. Ja!

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Mit spørgsmål til hr. Søren Kolstrup bliver igen på det lidt generelle plan, for her hører vi jo igen det om at skulle udfase alle pesticider.

Jeg har også hørt hr. Keld Albrechtsen fra det samme parti sige, at vi skal gå så langt, at vi

skal stille krav om økologisk drift uden pesticider selv i tredjeverdenslande, hvis de skal have hjælp fra os. Det er hørt direkte her i salen.

Spørgsmålet er, om ikke den globale velfærd, vi somme tider taler om – som venstrefløjen var så dygtig til for 10, 20 og 30 år siden – er ved at ende i en idealistisk, men menneskefjendsk holdning, fordi det kan påvises, at udbyttetabet er så stort, at vi ikke kan brødføde verden. Det kan påvises, at der vil opstå store vanskeligheder. Det kan påvises, at de mennesker, som lider nød rundt omkring, ville komme i en fødevaresituation, som var langt værre end nu, hvis man udbreder sit helt fundamentalistiske budskab.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan meddele CD's ordfører, at vi har en noget anden tilgang til problemstillingen. Vi opfatter det sådan, at det er den industrialiserede verden, der har et meget stærkt imperialistisk element, som påfører den tredje verden en lang række problemer. Hvis det var sådan, som CD's ordfører mente, jamen så var det klart, at vi havde det skidt med vores holdning, men det er jo en meget stor debat, og jeg vil meget gerne tage den ved den anden lejlighed.

Jeg kan i øvrigt også meddele CD's ordfører, at dette jo også gælder hele diskussionen om gensplejsning, hvor man også kører frem med det argument, der hedder: Åh, skal vi ikke hjælpe den fattige verden. Og jeg fremstilles som en person, der tager brødet ud af munden på de fattige i hytterne. Det ville jo selvfølgelig være herligt, hvis vi kunne løse verdens sultproblem ved nogle tekniske fif i den vestlige verden, så kunne vi jo nedlægge politikken til gavn for de store internationale selskaber. Et herligt samfundsmæssigt synspunkt. Men sådan ser vi ikke på det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er nogle interessante diskussioner, vi har her. Jeg har sådan et konsekvensregnestykke af det der. Det har ikke så meget med forslaget her at gøre, men om det der med ... Jeg ved ikke, om hr. Søren Kolstrup vil høre med? Det vil han ikke.

Hvis man omlægger 25 ha landbrugsjord i Danmark til økologisk drift, så reducerer man udbyttet med i hvert fald 10 pct. Det er sikkert meget lavt sat. Det vil sige, at vi altså går glip af udbyttet fra 2½ ha. For de mængder, vi dyrker