

Vi importerer derfra, så det brager, ikke mindst fra Holland, så det er noget med at dreje fokus, at få drejet fokus lidt fra det pesticidvanvid, man er i gang med og taler om dræberstoffer, og jeg ved ikke hvad, når vi ved, hvad det er, der er tilbage på det her område, og hvor lille en belastning det i virkeligheden er, at prøve at få drejet fokus hen på et hullet kloaknet, på dybt giftige midler, som folk er dybt kriminelle, når de hælder ud i kloakken.

Det kan vi ikke undgå, men når vi ikke engang i et samfund som det her kan sørge for rørledninger, kan sørge for ny udvikling i rensningsanlæg, så vi kan klare det, der for alvor truer miljøet, så synes jeg, det er væsentligt, at vi en gang imellem gør selv den mindste debat generel og siger, at vi må have drejet fokus.

Det er helt urimeligt, at vi ikke sørger for, at fokus er på det miljømæssige købmændskab, ikke dermed sagt der skal være profit, men det miljømæssige købmændskab bestående i, at vi skal sørge for at gøre indsatsen dér, hvor vi er truet mest. Det er urimeligt, ganske urimeligt, at have fokus på omkring 80, det kan svinge lidt op og ned, pesticider, som jo er utrolig lidt belastende.

Vi kender alle sammen historien om, at hvis vi i dette land i et helt liv drikker grundvand med den fulde belastning, som er tilladt, så bliver vi belastet med noget, der svarer til at ryge en halv Prince én gang i livet.

Der er ingen tvivl om, at vi skal passe på alting, men vi må altså sørge for, at fokus kommer til at lande dér, hvor fokus bør være.

Derfor bør vi i hvert fald sørge for, at når der er tegn på, at noget belaster mindre, så skal det ikke beskattes med højere afgift.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg lover til gengæld at gøre det ultrakort, og jeg holder det også.

Bichel-udvalget er jo kommet med et udmærket forslag om at nedsætte et udvalg, der skulle se på det her. Det er godt nok et års tid siden, Bichel-Udvalget gjorde det, for det var på det tidspunkt, rapporten kom. Nu er der altså gået 1 år, uden man har kunnet gennemføre det belastningsindeks, som sagen her drejer sig om.

Vi kan selvfølgelig støtte forslaget, hvis det viser sig, at de her ting kan lade sig gøre i praksis, men de gange, jeg efterhånden har stået her og talt om det her, har det i hvert fald ikke kunnet lade sig gøre.

Men vi er selvfølgelig positive, hvis det kan lade sig gøre.

Søren Kolstrup (EL):

Der er én eneste grund til, at det forslag, vi har med at gøre her, er interessant, og det er, at det afspejler meget præcist, hvad en borgerlig regering eventuelt kunne finde på at lave på miljøområdet. Der er en af mine kolleger, der tidligere har været inde på, at det er et overskueligt forslag, og at det bygger på den tankegang, at vi bare skal fortsætte med at bruge pesticider, men at vi altså kan lave en eller anden model, der hedder, at vi går i gang med at bruge grønne pesticider eller halvgønne pesticider.

Forslaget hviler på en præmis, der hedder, at det er muligt at rangordne pesticider i de beskudte, de halvbeskudte og så de gode. Selvfølgelig kan man altid drøfte den situation, at min bedstemor var en mand, men det er en utrolig hypotetisk situation. Alene af den grund kan vi ikke tilslutte os forslaget.

Et andet element er, at hvis man går ind på den her tankegang, så er det jo også, som om man forestiller sig, at vi fortsat skal forbruge pesticider.

Til den ende er der to forhold at gøre anmærkning over: Punkt 1: Der er et overforbrug, et ekstremt overforbrug. Det er en skandale, at man ikke vil gøre noget ved det. Punkt 2: Det vigtigste, det allervigtigste er, at vi selvfølgelig skal have udfaset alle pesticider, og at vi skal have omlagt dansk landbrug, således at vi får en gennemgribende økologisk omstilling.

Når det så er sagt, har jeg et par bemærkninger til insektmidlet Pirimor. Det er forslagsstillerne, der selv bringer det på banen med påstanden om, at det er så spidsfindigt udviklet, at det undgår mariehønsene.

Jeg tror, det bygger på en misforståelse. ICI-Agro, som oprindeligt fremstillede Pirimor, nu er det så Zeneca, bruger en terminologi, hvorefter deres pesticider er uskadelige over for nytteinsekter, når det bare er højst 50 pct., det udrydder. Altså jeg mener, det er et misbrug af det danske sprog, og det har i dette tilfælde forvildet forslagsstillerne til at tro, at Pirimor er uskadeligt for mariehøns. Det er ikke tilfældet. Specielt puppestadiet hos den syvplettede mariehøne, altså »Marie Marie Marolle flyv op til Vorherre«-hønen, bliver dræbt af Pirimor.

Lad os nu antage, at det, jeg her siger, ikke er korrekt. Jamen så rører det alligevel ikke ved, at