

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Hr. Jørn Jespersen siger, at brugen af plantebeskyttelsesmidler ikke har noget med brødhvede at gøre.

Kernestørrelsen er afgørende for, om det kan bruges til brødhvede. Det er det ene punkt. Det andet punkt er proteinet, der er deri.

Hvor stor kernestørrelsen er afgøres af, om man bruger det rette plantebeskyttelsesmiddel. Derfor ville jeg meget gerne have hr. Jørn Jespersen til at fortælle her fra talerstolen, hvorfor han ved, at de to ting ikke har noget med hinanden at gøre.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Hr. Jørn Jespersen sagde, at jeg brugte udtrykket »miljøvenlige«. Ja, det gjorde jeg, jeg sagde »mere miljøvenlige midler«. Hvis nu hr. Jørn Jespersen var gået sådan i dybden med teksten, selv om den ikke er lang, for det gjorde han jo meget ud af at forklare i starten, men derfor kan en tekst jo være besværlig, ja, så ville han også der kunne se, at vi netop hele tiden sammenligner, hvad for noget der er mere miljøvenligt, og hvad for noget der er mindre. Det er jo det eneste, man kan diskutere, eftersom jeg er enig med Bichel-udvalget, så man vil hele tiden kunne se citatet, »således at afgiften fremover rammer midler med den største miljøbelastning«.

Hvis noget har den største miljøbelastning, så er det jo et klart signal om, at noget andet også har en miljøbelastning, ellers kan der jo ikke stå »den største miljøbelastning«. Derfor er det jo en tilkendegivelse af, at begge dele belaster miljøet.

Jeg er enig i Bichel-udvalgets rapport, men jeg må sige, at Bichel-udvalgets rapport beskriver jo også, hvordan det skal afvikles. Det er vi altså stadig væk enige i, og det forstår jeg at det er regeringen sådan set også, så det fastholder vi.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Også for at understrege Bichel-udvalget: Det er da rigtigt, at man i Bichel-udvalget siger, man kan reducere med 40 pct. Det er ikke det samme, som at Bichel-udvalget siger, at der er et overforbrug. Det siger, at det vil være muligt at reducere med 40 pct. inden for en 5-10 år, altså det ser en mulighed for, at man kan få fundet

ud af de her ting, få implementeret det, få lært det, få det til at virke osv. Der er stor forskel på det og så bare at sige, at der er et overforbrug på 40 pct.

Når vi så taler pesticider, så ved vi jo godt, at 99,9 pct. af pesticiderne er naturlige pesticider. Vi ved godt, der er stoffer, der bliver faset ud i ukrudtsmidler, som fra naturens side findes i 10.000 gange så høj en koncentration i grønne ærter. Vi ved godt, de burde have sikkerhedsafstand.

Så en anden ting, og det er næsten det, jeg synes er aller-, allervigtigst: Mener SF, vi skal fase pesticider helt ud? Er de fundamentalister ligesom Enhedslisten, selv om de godt ved, at vi ikke kan brødføde verdens befolkning, hvis vi overhovedet ikke har pesticider?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Ja, SF mener bestemt, vi skal fase pesticider ud, oplagt, fuldstændigt, helt og aldeles. Sådan er det.

Problemet med verdens fødevarerforsyning er ikke et spørgsmål om at få en utrolig intensiv produktion enkelte steder. Det er meget mere et fordelingsproblem, det er meget mere et spørgsmål om social lighed, og det burde CD interessere sig en smule for.

Så vil jeg spørge hr. Hans Christian Schmidt, som snakker om miljøbelastninger osv.: Hvad er det for en rangordning, der ligger bag forslaget? Jeg anerkender, at der er 15 gode mennesker, der har været involveret i det her forslag, som har sat 22 ord sammen, en imponerende kraftpræstation, men hvad er det for en rangordning, der ligger bag forslaget? Er det grundvandsbelastning? Er det giftighed for højerestående pattedyr? Er det effektivitet i forhold til at udrydde biodiversiteten på planteområdet? Hvad er miljøbelastningen, der ligger bag det her?

Vi kunne vel godt forlange, at der lå bare nogle få overvejelser bag, før man belastede Folketinget med at fremsætte forslag.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Hvis man undlader at bruge pesticider, så sænker man ilandenes og efterhånden også den tredje verdens fødevarerproduktion ganske drastisk. Hvordan kan man fordele en sænket fødevarerproduktion? Så er der altså nogle, der kommer til at mangle.