

Jeg må så konstatere, at forslaget i øvrigt er for langt til, at hr. Jørn Jespersen har nået at læse det.

Vi taler ikke om belastningsindeks. Det er rigtigt nok, at vi tidligere har fremsat et forslag om belastningsindeks. Det her er ikke om belastningsindeks. Det er et spørgsmål om, at man pålægger en afgift sådan, at den i hvert fald ikke rammer de midler, der er mest miljøvenlige.

Det er jo tankevækkende, når man står i Folketingssalen, at man skal opleve, at det er ventresiden af Folketingssalen, der siger, den har det godt med, at der er indrettet et system, der gør, at de, der vil bruge de mest miljøvenlige midler, også skal betale mest i afgift.

Det er jo et klart signal, og det skal man da tage med ud, men at man så begynder at rode det ind i, at det har noget med belastningsindeks at gøre, det har det jo slet ikke. Man kunne f.eks., som jeg sagde lige før, og det er jo lidt ærgerligt, man ikke kan holde forslagene fra hinanden, lægge en fast afgift på.

Så jeg spørger hr. Jørn Jespersen: Vil SF være med til at lægge en fast afgift på?

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransaard (FRI):

Hr. Jørn Jespersen siger, at vi skal kæmpe for at få et pesticidfrit landbrug, et landbrug, der ikke bruger bekæmpelsesmidler.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Jespersen, om han ikke giver mig ret i, at så bliver det slut med, at vi kan producere brødhvede her i Danmark. Det er nu sådan, at på grund af, at vi ikke må gøde nok her i Danmark, importerer vi to tredjedele af vor brødhvede, og hvis man ikke bruger plantebeskyttelsesmidler, er det bevisligt, at man ej heller kan producere brødhvede med den kernestørrelse, der er nødvendig, for at vi kan bruge brødhvede i vore møllerier.

Det vil jeg gerne have at Jørn Jespersen bekræfter. Hvis det er tilfældet, ja, så vil jeg sige, at hr. Jørn Jespersen går ind for, at vi i Danmark skal til at importere alle vore fødevarer.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Spørgsmålet om brødhvede er jo altså et spørgsmål om kvælstof. Gødningstilførsel har ikke ret meget med pesticider at gøre, så kunne vi ikke prøve ligesom at få bare en smule fagligt fundament ind i den her debat?

Jeg synes, det er ret tankevækkende, at hver gang man siger noget om overforbruget af pesticider, så har vi så Pesticid A/S-folketingspartiet, der hidser sig op. De forholder sig ikke til den kendsgerning, at et enigt Bichel-udvalg med landbrugets organisationer har påvist, at der er et overforbrug på 30-40 pct. af pesticider i det her land, som ikke har noget driftsøkonomisk formål, som ikke har noget samfundsøkonomisk formål, som er ren miljøbelastning.

Hvad vil man gøre ved det? Hvad vil regeringen gøre ved det? Ingenting tilsyneladende. Der er ikke noget forslag fra Venstre og De Konservative om at gøre noget ved det. Der er en totalt uambitiøs pesticidhandlingsplan fra regeringens side. Man vil ikke gøre noget ved det. Det er da tankevækkende, at man kan få landbruget til at erkende, at der er et overforbrug af pesticider på 40 pct., som belaster natur og miljø, men at der er et massivt flertal i regeringen og et massivt flertal i højre side af salen, der ikke vil gøre noget ved det. Det er kernen i problemstillingen.

Så jeg jeg godt sige til Venstres ordfører, som kom til at bruge ordene, jeg tror ikke, det var velovervejet, men ikke desto mindre sagde »miljøvenlige pesticider«: Jeg tror ikke, der findes miljøvenlige pesticider, men et eller andet sted har Venstre alligevel sådan en kærlighed til pesticider, at man helst vil bruge lidt af dem. Problemet er, at vi ikke bruger effektive styringsmidler, at der ikke er et politisk flertal, der vil gøre noget ved det.

Hr. Ebbe Kalnæs siger, at der er bilplejemidler osv. Hvis ikke hr. Ebbe Kalnæs har hørt SF tale om det, så er det hr. Ebbe Kalnæs' skyld, så skal han åbne ørerne og høre efter. Vi er enige i, at der er en lang række kemikalieproblemer, som er mindst lige så store som pesticidproblemerne, i industrien, i husholdningerne, som der skal gøres noget ved, og derfor lægger vi utrolig meget vægt på, at den indsats, der skal gøres fra dansk side, fra EU's side, i forhold til kemikalieproblemet, bliver meget effektiv. Det håber jeg så vi kan samarbejde om, for det er virkelig noget, vi skal have gjort noget ved. Det er jeg enig i, men det behøver ikke at betyde, at vi skal undlade at gøre noget ved pesticidproblemet.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så har alle tre meldt sig igen, men i omvendt rækkefølge, så det er først hr. Fransaard.