

at omlægge de grønne afgifter, så de bliver rigtig grønne, og vi er derfor også glade for den lille åbning, skatteministeren kom med i dag. Vi ser frem til det videre arbejde.

Jørn Jespersen (SF):

Det er jo et imponerende forslag, der er fremsat her af en række borgerlige partier, imponerende i den forstand, at der er hele 15 forslagsstillere bag forslaget.

Når man så ser, hvad der er kommet ud af alle de mange gode kræfter, forskellige indsats-er og samarbejde, må man jo sige, at det er et eksempel på, at synergieffekten ikke altid er lige effektiv, for jeg synes ærlig talt, det er ret tyndt, hvad der er kommet ud af 15 gode menneskers indsats i denne her sammenhæng: to linjer og en tynd begrundelse.

Hvad er udgangspunktet for denne diskussion om pesticidafgift? Ja, udgangspunktet er jo i virkelighedens verden, at der som påvist af Bichel-udvalget med landboforeningernes fulde opbakning udeomkring i det åbne danske land foregår et overforbrug af pesticider på 40 pct., et overforbrug på 40 pct., som ikke har nogen som helst driftsøkonomisk, samfundsøkonomisk betydning, men er rent overforbrug med følgende miljøbelastning.

Så kunne man måske forestille sig, at der var nogle partier, der ville gøre et eller andet ved det, men det er der ikke. Problemet er ikke behandlet i det her forslag, problemet er ikke løst i regeringens pesticidhandlingsprogram, der er ingen indsats i forhold til et dokumenteret overforbrug på 40 pct. af pesticider. Det synes jeg er tankevækkende.

Jeg er enig med Det Konservative Folkeparti i, at vi skal sørge for, at de grønne afgifter har et reelt miljøpolitisk sigte. Hvis vi skulle gøre det, så skulle vi jo hæve afgiften, så skulle vi sørge for, at den blev så høj, at den rent faktisk påvirkede adfærden, sådan at landmændene holdt op med at bruge overflødige pesticider, som ikke engang gavner deres egen driftsøkonomi. Hvis det er tilsagn af den karakter, Det Konservative Folkeparti har givet i dag, så er der håb forude, men jeg tvivler.

Tankegangen bag forslaget er, at man skal have en afgift, som afspejler farligheden. Det er vi sådan set sympatisk indstillet over for. Problemet er bare, at det ikke kan lade sig gøre.

Sagen er nemlig, at der er en lang række forskellige effekter af sprøjtemidler. Der er giftig-

heden over for dyr, insekter, der er risikoen for, at midlerne går i grundvandet osv., og det problem har Venstre, De Konservative og de andre borgerlige partier ikke løst i denne sammenhæng, og derfor er det et slag i luften.

Hvis man kunne lave det, så var vi sådan set med på at ændre værtdiagiften til en afgift, der var rangordnet efter farlighed. Det kan bare ikke lade sig gøre, og forslagsstillerne har heller ikke dokumenteret, at det kan lade sig gøre.

Derfor er vi på linje med regeringen i virkeligheden mere optaget af at ændre ordningen, sådan at det bliver en afgift på behandlingshyppighed, som der jo også er lagt op til i Bichel-udvalget, og hvis vi så sammen med regeringen samtidig kunne få en lidt mere ambitiøs pesticidhandlingsplan og hæve afgiften, så den ikke kun skaffer midler til en række gode formål, som den gør i dag, men også fik en reel adfærdsændrende virkning, så kunne vi jo for alvor have fået gjort noget ved det meget store miljøproblem, som pesticidforbruget er.

Kunne vi ikke i virkeligheden få en lidt mere ambitiøs tilgang til det her i stedet for de der genfremsættelser og evindelige gentagelser af forslag, som man godt ved ikke kan lade sig gøre?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Når man taler om farlighed, om de ca. 80 pesticider, vi i dag har tilbage i gartnerbruget, i jordbruget i det hele taget, så underer det mig tit i den debat, at jeg ikke hører SF sige noget om, at vi i mængde bruger tre gange så meget i bilplejemidler her i landet. Det ryger ud i hullede kloakker, og der er formentlig ikke et eneste af bilplejemidlerne, der nogen sinde vil være i stand til at blive godkendt som pesticid, fordi det er en langt hårdere belastning.

Er vi ikke inde i en situation, hvor fokus på pesticider har overtaget, og det, der er virkelig truende i øjeblikket, interesserer vi os ikke væsentligt for? SF gør i hvert fald ikke.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg anerkender selvfølgelig, at hr. Jørn Jespersen har den holdning, og den er jo velkendt i SF, at hvis ikke der bliver produceret meget papir, så bliver det heller ikke til gavn for miljøet. Det er måske det, der har givet problemet op gennem årene, men det må jeg anerkende.