

nu. Men det var interessant. Det er da en af de få gange, hvor vi må sige, at vi hører noget, som vi ikke har hørt før omkring lige det.

Men det, jeg vil spørge ministeren om, er helt klart: Jamen det her forslag taler jo ikke om et belastningsindeks. Man kunne da i det mindste, hvis man vil tage hensyn til miljøet, lægge den samme afgift på midlerne. Så generede man da i hvert fald ikke de mennesker, der bruger de mere miljøvenlige og dyre midler, hvis man bare lagde det samme beløb på.

Men den her måde, man gør det på nu, er jo, at man siger, at oveni at man bruger de mere miljøvenlige og dyre midler, skal man også betale mere i afgift, hvis man vil bruge dem. Det er jo det, vi vil sige med forslaget.

Og så vil jeg kun sige til det, ministeren siger om, at højere priser skal medføre et faldende forbrug: Ja, kan ministeren give nogle eksempler på det? Har vi set det f.eks. på udledning fra renseanlæggene? Har vi f.eks. set det på, at vi bruger mindre drikkevand, fordi priserne er steget?

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at jeg finder forslaget fra hørefløjen om omlægning af pesticidafgifter sympatisk. Men – der er et meget stort men. Vi har nemlig ikke den nødvendige viden til at opdele pesticiderne rangordnet efter den skadevirkning, de har på miljøet. Problemet er således, at verden faktisk ikke er så simpel, som man åbenbart forestiller sig fra forslagsstillerens side.

Hvis vi tager bemærkningerne til beslutningsforslaget, så kan man jo så sige, at på den ene side er det rigtigt som anført, at sprøjtemidlet Perimor er mere skånsomt over for mariehøns end Pyretroider. Men sidstnævnte stof er meget problematisk med hensyn til udvaskning, og det er faktisk fundet i 17 pct. af vandprøverne fra vandløb, mens Perimor ikke er påvist. Så verden er ikke så enkel.

Når det er vigtigt at regulere brugen af disse stoffer, er det jo, fordi Danmarks vigtigste naturressource, det rene grundvand, er truet. Det er vigtigt, at vi, som det er vedtaget i pesticidplanen, får nedbragt hyppigheden, og de farligste stoffer i forhold til grundvandet er jo i gang med at blive eller er blevet udfaset.

Så i princippet må man jo sige som nævnt af skatteministeren, at vi er positive over for en omlægning, men vi skal have et grundlag, en viden at gøre det på. Der foregår et arbejde ikke

alene i Danmark, men også internationalt i EU og i OECD, hvor man bl.a. vil søge, om det er muligt at lave en anden måde at vurdere disse stoffer på, og hvis det er tilfældet, vil Socialdemokratiet naturligvis være indstillet på at drøfte det.

Det sidste problem er jo som nævnt af skatteministeren, at vi fra Bichel-rapporten har viden om, at den sandsynligvis mest effektive og mest beskyttende måde ville være, hvis vi kunne lægge afgifter på i forhold til sprøjtehyppigheden. Så selv om jeg er positivt indstillet over for forslaget fra hørefløjen, er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at gå videre fra Socialdemokratiets side, og vi kan ikke anbefale beslutningsforslaget.

Henriette Kjær (KF):

Sådan som pesticidafgiften er skruet sammen i dag, bliver de skånsomme og dermed også mere miljørigtige bekæmpelsesmidler forholdsvis dyrere end de mindre skånsomme. Det kan ikke være i nogens interesse, og derfor vil vi med dette forslag gøre op med den ulogiske miljøpolitik, som der bliver ført i dag.

Afgiften burde være lavere, hvis midlet, man bruger, ikke belaster miljøet i lige så høj grad som andre sammenlignelige produkter. I forvejen er de nye midler dyrere end de ældre og mere belastende midler, og det betyder jo i første omgang, at man som forbruger fristes til at tage det billigste og dermed mindre miljøvenlige.

Når man så oven i købet pålægger de dyrere og mere skånsomme midler en afgift baseret på værdien af præparatet, så bliver det forholdsvis endnu dyrere end den typiske ældre type, der altså ikke beskytter naturen i samme omfang som den nye, og det er ikke ligefrem noget, der får forbrugerne til at gå lidt længere ned ad hylden og finde et mere miljøvenligt produkt.

Det er et problem, som vi bør løse fra Folketingets side. Vi opfordrer derfor Folketingets øvrige partier til at give ministeren mulighed for at få lavet en mere miljøvenlig pesticidafgift, så afgiften får karakter af en grøn afgift, der reelt ændrer adfærd hos forbrugerne, frem for en afgift, der har karakter af en ekstra skat.

Jeg synes, regeringen i forvejen har problemer med at forklare befolkningen, at de grønne afgifter ikke blot er grønne afgifter og altid alene til gavn for miljøet. Mange opfatter grønne afgifter som rene skatter. Her har skatteministeren muligheden for at begynde i et lille hjørne